

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Aleš Vacek
Téma práce:	Zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a předkupní právo spoluvlastníků
Rozsah práce:	305.083 znaků včetně mezer (dle prohlášení autora), tj. 169,49 NS)
Datum odevzdání práce:	04. 12. 2020 (elektronická i tištěná podoba)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma, které je tradičně předmětem pozornosti nauky, ale vzhledem ke svému praktickému dopadu rezonuje i právní praxí. Kladně lze hodnotit položení důrazu na předkupní právo spoluvlastníků (v souvislosti se zrušením a vypořádáním podílového spoluvlastnictví), neboť se jedná o jedno z neuralgických míst rekodifikovaného soukromého práva (o čemž svědčí i nedávná novelizace této problematiky provedená zákonem č. 163/2020 Sb.).

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanť osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již bylo uvedeno výše, jde o téma, které je aktuální a zároveň, pokud jde o předkupní právo, do jisté míry v rámci odborného diskurzu kontroverzní. Autor tak musí být schopen náležitě reflektovat právní úpravu zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví v širším kontextu úpravy podílového spoluvlastnictví, dále musí být schopen náležitě reflektovat názorové turbulence týkající se právní úpravy předkupního práva. Náročnost tématu na úspěšné zpracování nepochybně zvyšuje skutečnost, že se jedná o problematiku, kterou není možno náležitě zpracovat bez důkladné práce s judikaturou. Náročnost tématu na zpracování je zvýšena též užitím metody komparativní (autor nabízí exkurz k německé právní úpravě). Vzhledem k tomu, že tématu je kontinuálně věnována pozornost nauky i praxe, lze při zpracování vycházet z dostatečného počtu zdrojů.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru). Na první pohled zaujme, že členění práce (resp. jednotlivých kapitol na menší) je poměrně podrobné, při bližším pohledu je zřejmé, že jde o výsledek pečlivého koncepčního uvažování autora. Žádná klíčová otázka nezůstává opomenuta, zároveň však autor buduje systematické členění práce osvědčeným a pro čtenáře přívětivým postupem od obecného k dílčímu a od staršího k novějšímu. Tak v kap. 2 je zpracován historický exkurz k dané problematice, v kap. 3 již začíná těžiště práce (podílové spoluvlastnictví obecně), na které logicky navazuje kap. 4 o jeho zrušení a vypořádání, kap. 5

věnovaná předkupnímu právu a kap. 6 obsahující komparační exkurz. V závěru pak autor své poznatky přehledně shrnuje a vyslovuje vlastní hodnocení.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce je zvolena vzhledem k tématu práce vhodně, jednotlivé dílčí části na sebe logicky navazují a nachází patřičnou reflexi ve formálním dělení na kapitoly a podkapitoly. Systematické a formální členění tak odpovídá zvolenému tématu a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci

V úvodu autor vytyčuje jednotlivé cíle práce, resp. to, co cílem práce není. Jednotlivé stanovené cíle (především na s. 8) lze považovat za adekvátní. Na práci lze kladně hodnotit, že autor nerezignoval na použití historické (kap. 2) ani komparativní (kap. 6) metody práce. Obě tyto kapitoly jsou při tom zpracovány v rozsahu adekvátním práci, práce se zahraniční literaturou je rovněž dostačující. Kladně lze hodnotit také práci s judikaturou, kterou lze ve srovnání s průměrnými rigorózními pracemi považovat za nadstandardní (autor vyhledal necelých 60 relevantních judikátů). Práce také vyniká – jak už bylo naznačeno v rámci hodnocení systematiky práce – velkou hloubkou zpracování, o čemž z kvantitativního pohledu svědčí i poznámkový aparát, čítající 262 poznámek pod čarou.

Pokud jde o výtky k práci, ty jsou především formálního charakteru. Tak lze upozornit, že autor nerozlišuje mezi spojovníkem a pomlčkou (v textu např. na s. 14 či 16 by správně mělo být užito pomlčky, nikoliv spojovníku. Na s. 25 autor naznačuje vypuštění části citovaného textu čtyřmi tečkami, při čemž je pravidlem užívat tečky tři, a to v hranatých závorkách.

Vedle formálních výtek podotýkám, že autor ohledně některých sporných otázek promarnil jejich potenciál k vyslovení jeho vlastního názoru, čímž by práce získala další přidanou hodnotu. Zcela zřetelné je to např. na s. 25-26, kde autor (správně) upozorňuje na sporné vymezení pojmu (spoluvlastnický) podíl, nezaujímá však ke sporu své vlastní stanovisko. To je škoda i z toho důvodu, že by se tím více rozbila popisnost tématu, která je z povahy věci s touto problematikou jinak spojena. Na druhou stranu je však třeba uvést, že autorovy vlastní názory jsou v práci průběžně obsaženy (srov. s. 24, 25, 27, 29, 32, 35-38, 40, 43, 45 atd. a v závěru práce).

Výše uvedené nedostatky samozřejmě nejsou s to snížit hodnocení jinak zdařilé práce natolik, aby nebylo možno ji doporučit k obhajobě.

**Práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména podrobností a prací s judikaturou napříč celým tématem.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil</b> , když dospěl k plně argumentačně podloženým závěrům.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz</b> generuje dokument čítající 24336 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro posouzení práce prostudovat,

	<p>Ize konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 106 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 26 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 9 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 2 %, od zdroje č. 3 pak 1 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování pasáží označených systémem Turnitin pro tento zdroj konstatuji, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů apod. <b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s více než 40 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (z toho 4 cizojazyčné) a rovněž s množstvím judikatury (necelých 60 judikátů, srov. výše). <b>To je dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Práce neobsahuje grafy či tabulky, což lze vzhledem k tématu považovat za pochopitelné, byť obsah pěti příloh, které vhodně doplňují obsah práce, by bylo možno zpracovat právě formou přehledové tabulky. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, některé formální výtky zmíněny již výše.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

6.2 Jaký je autorův názor na definici podílu, resp. na různé názory odborné debaty ohledně definice podílu?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> <b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--

V Praze dne 19. 03. 2021

---

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent rigorózní práce