

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Edita Cimbálová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce: Mgr. Pavel Horký

Oponent/ka práce: PharmDr. Jan Babica, Ph.D.

Název práce:

Identifikace a analýza terapie užívané těhotnými ženami III.

Rozsah práce: počet stran: 76, počet obrázků: 0, počet tabulek: 62, počet citací: 160

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Práce se zabývá důležitou problematikou užívání léčiv a jiných přípravků během těhotenství. Práce je psaná srozumitelně, je přehledná – s logickým členěním kapitol i po grafické stránce. Práce sice není prostá překlepů a pravopisných chyb, nicméně její celkovou jazykovou úroveň hodnotím kladně.

V teoretické části autorka pojednává o vybraných symptomech a onemocněních, jejich léčbě a specifikách v těhotenství. Praktická část byla realizována dotazníkovým šetřením mezi ženami na gynekologicko-porodnickém oddělení oblastní nemocnice, které bylo zaměřeno na výskyt zdravotních obtíží, užívání léčiv a jiných přípravků a čerpání informací během těhotenství. V obou částech studentka prokázala vzhled do problematiky, schopnost práce s informačními databázemi, osvojení si metodiky dotazníkového průzkumu i adekvátního zpracování a diskutování výsledků. Práce přináší zajímavá zjištění a může sloužit jako podnět pro změnu chování zdravotníků (např. intenzivnější edukace těhotných pracovníky lékáren) i pro další výzkum v této oblasti.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

- 1) Čtenář se o skutečnosti, že analyzovaná data byla získána dotazníkovým šetřením, dozví až z informace o ověření srozumitelnosti dotazníku v metodice praktické části. Tato skutečnost by měla být uvedena již v úvodu práce, příp. explicitně v úvodu metodiky praktické části.
- 2) Bylo by vhodné, aby u odborných tvrzení o jednotlivých léčivech v kapitole 3.3 byly uvedeny odkazy na zdroje informací.

3) U tabulek 17, 19 a 21 je chybně uvedena informace o součtu relativních četností větším než 100 %.

4) V diskusi uvedené porovnání počtu dětí narozených po mimotělním oplodnění v ČR a počtu respondentek, které podstoupily léčbu neplodnosti, je nevypovídající, neboť nesrovnává totéž.

Dotazy:

1) Podle jakých kritérií byl proveden výběr nosologických jednotek a symptomů, o nichž pojednává teoretická část?

2) V teoretické části u nespavosti mezi režimovými opatřeními uvádíte vyhýbání se pití kávy a zeleného čaje v odpoledních a večerních hodinách. Jaká jsou obecná doporučení týkající se konzumace kofeinových nápojů během těhotenství?

3) Čím si vysvětlujete rozdíl mezi vysokým podílem žen užívajících v těhotenství rostlinné přípravky zjištěný ve vaší práci (a v citované diplomové a rigorózní práci) a nižším užíváním fytotherapie zjištěným ve studii Orief et al. (cit. 148)?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 7. 9. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta