

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci zpracovanou Janem Poláčkem na téma

ROZPOČTOVÉ HOSPODAŘENÍ ŠKOLSKÝCH PRÁVNICKÝCH OSOB

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti rozpočtového práva, a to problematiku týkající se rozpočtového hospodaření školských právnických osob. Jedná se o téma odbornou literaturou finančního a rozpočtového práva prakticky nezpracované, proto se domnívám, že diplomová práce může přinést hodně pozitivního.

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, obsahu, úvodu, 7 částí, závěru, příloh, seznamu právních předpisů a seznamu literatury a zdrojů.

Po úvodu, ve kterém diplomant vytyčuje hlavní cíl své diplomové práce (nastínit stávající legislativní úpravu školství, jak veřejného a soukromého, s cílem popsat možnosti veřejných a soukromých zřizovatelů co se týče právních forem jimi zřizovaných škol) následují části věnované právní subjektivitě škol v České republice, obecně státní správě a samosprávě škol, formám škol a školských zařízení a samotným školským právnickým osobám. Další části již pojednávají o hospodaření škol a zejména hospodaření školských právnických osob. Z hlediska tématu diplomové práce jsou stěžejními částmi diplomové práce část 6., 7. a 9. Určité shrnutí poznatků a názorů diplomanta je uvedeno v závěru diplomové práce. V této souvislosti lze uvést, že diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna a svým obsahem odpovídá tématu diplomové práce.

V části III. se diplomant obecně zabývá subjektivitou škol v České republice a zaměřuje se na popis vzdělávací soustavy České republiky. Čtvrtá část je věnována státní správě a samosprávě škol, přičemž diplomant se zaměřuje na jednotlivé orgány státní správy škol a jednotlivé orgány samosprávy škol. Tyto části diplomové práce jsou jakýmsi obecným úvodem pro části další.

Předmětem páté části diplomové práce jsou jednotlivé formy škol a školských zařízení s výjimkou školské právnické osoby, které je věnována zvláštní část. Na str. 32 diplomové práce diplomant uvádí, že příspěvkové organizace jsou v současné době nejčastější formou škol. Při ústní obhajobě by mohl doplnit důvod, proč tomu tak je.

Šestá a sedmá část diplomové práce se zabývají samotným právním institutem školských právnických osob. Diplomant pojednává o charakteristice školských právnických osob, zřízení a vzniku školských právnických osob a orgánech školských právnických osob. Přínosná je dle mého názoru sedmá část diplomové práce, kde jsou osvětleny rozdíly mezi školskými právnickými osobami veřejnými a soukromými.

Hospodařením škol a zejména školských právnických osob se diplomant zabývá v části 8. a 9. diplomové práce. Stěžejní částí diplomové práce je část devátá, ve které diplomant popisuje samotné rozpočtové hospodaření školských právnických osob, přičemž se zaměřuje na majetek školské právnické osoby, rozpočet školské právnické osoby, financování školských právnických osob, fondy školských právnických osob a kontrolu hospodaření školských právnických osob. Na str. 74 diplomové práce diplomant zmiňuje absolutní neplatnost smlouvy o sdružení. Při ústní obhajobě by mohl blíže osvětlit svůj názor na tento právní institut v návaznosti na existenci smlouvy o sdružení.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že je popisného charakteru, což však v případě tohoto tématu není výtka, ba naopak. Je chválné, že diplomant zpracoval téma rozpočtového hospodaření školských právnických osob, neboť s tímto tématem se v odborné právní literatuře prakticky nikdo nezabývá. Dále považuji za přínosné, že diplomant konzultoval určité problémy s pracovníky z praxe, což jistě dodává práci aktuálnosti. Práci by naopak možná prospělo více

vlastních názorů diplomanta (jako na str. 48 ohledně odvolávání ředitelů škol), ovšem, jak jsem již uvedl, vzhledem k tématu diplomové práce, není popisnější charakter práci na škodu. Oceňuji, že diplomant si zvolil toto individuální téma a přistoupil k němu velmi tvůrčím způsobem.

Z hlediska chyb v psaní je práce na velmi dobré úrovni. Nesrovnalosti se vyskytují minimálně (např. str. 32 „kterou lze ji zřídít“, str. 48 „však tuto i další své pravomoci však“ a str. 59 „Výši této úplaty je stanovuje“).

Diplomovou práci hodnotím kladně, považuji ji za výborně zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 27. 12. 2007

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce