

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Nelly Springinsfeldová
Téma práce:	Právní úprava odměňování pedagogických pracovníků
Rozsah práce:	počet znaků jsem uvedený nenašel, práce ale odpovídá z hlediska svého rozsahu
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 9.3.2021, v elektronické podobě 9.3.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky odměňování zaměstnanců, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování dizertační práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce, byl překročen minimální počet znaků stanovený pro rigorózní práci

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 54 a násl. rigorózní práce a dále souhrnné úvahy de lege ferenda na str. 80 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 137 rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu relevantní české i unijní judikatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se mnou téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, což odpovídá mému postavení jako oponenta práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 10.3.2021 vykázal na 29 980 stranách souhrnnou míru shodnosti 95 %, tato míra podobnosti je však dána pouze s jedním dokumentem, a to dizertační prací autorky. U ostatních dokumentů je míra podobnosti pod 6 % a tedy zanedbatelná. Kontrola skrze program Turnitin pak vykázala markantní shodu 41 %, ta je však v zásadě dána ve výši 22 % pouze s jedním dokumentem, který ale není dále identifikován. Odhaduji po věcné analýze, že se opět jedná o

	dizertační práci autorky. U ostatních dokumentů je shoda pod 2 % a tedy akceptovatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané očividně v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka nezačlenila grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná až na výjimky

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva.

Autorka cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování právní úpravy, což svědčí o adekvátním pochopení podstaty analyzovaných institutů pracovního práva. Vyzdvihuji relevantní analýzu judikatury SDEU v podstatě kontinuálně v celé práci rigorózní práce.

Protože při doporučení práce se obhajoba nekoná, nepokládám ani žádné otázky. K zamyšlení dávám, že v odměňování pedagogických pracovníků jsou očividně značné rozdíly dané i zřizovatelem. Nabízí se proto zamyslet nad výzkumem, jak k tomuto rozdílu přistupují v konkrétních sporech obecné soudy. Autorka správně zmapovala judikaturu vyšších soudů, nezanamenal jsem však v práci judikaturu nižších soudů, které se vyjadřovaly k nerovnosti v odměňování u konkrétních zaměstnavatelů. Autorka nechtě bere tento podnět v úvaze při své další vědecké aktivitě.

Práci doporučuji k uznání jako práci rigorózní.

Doporučení práce k obhajobě	Práce se uznává za práci rigorózní
------------------------------------	------------------------------------

V Praze dne 13.5.2021

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent