

Posudek oponenta
na rigorózní práci Kateřiny Němcové Vznik a zánik členství v bytovém
družstvu

Problematika vzniku a zániku členství v jednom z nejdůležitějších a také nejpočetnějším našem družstvu – bytovém – je problematikou nejen velice zajímavou, zejména však potřebnou a důležitou pro desetitisíce družstevníků. A to zejména z toho důvodu, že právní úprava v obchodním zákoníku není zcela bezproblémová, což lze dokumentovat i na některých soudních judikátech.

Autorka svou práci rozdělila – kromě úvodu a závěru – do deseti částí, z nichž každou, s výjimkou první a poslední, dále člení do jednotlivých kapitol. V první části nazvané historie bytového družstevnictví se zabývá nikoliv historií, ale právní úpravou, což je daleko přesnější a také vhodnější. Kdyby šlo jen o pouhou historii bytového družstevnictví, bylo by to nad rámec zvoleného tématu. Aniž bych se nadále zabývala jednotlivými názvy všech kapitol, hodnotím jejich sled jako logický a výstižný, neboť jimi autorka pokryla zvolené téma v naprosto plném rozsahu. Postupuje od obecných ke specifickým konstantám, přičemž projevuje znalost nejen právní úpravy, ale i teoretickou a také tu, která vzniká v praktickém životě družstev.

Ve své práci najdeme řadu kritických postřehů, zejména lze jen pozitivně hodnotit její kritický pohled na vznik členství dohodou o převodu členských práv a povinností podle § 230 obch.z.

Práce je zpracována na 102 stranách, je napsána velice zajímavě, přitom vysoce odborně a také kriticky, jak už bylo zmíněno. Autorka zná problematiku dokonale, a to ze všech úhlů pohledu. Obsahuje řadu judikátů, jakož i odkazů na odbornou literaturu. Ta je v seznamu práce obsažena ve víc jak dostatečném počtu titulů.

Jestliže jsem již výše zmínila, že jde o zdařilý rozbor zvolené problematiky, přesto je nutno konstatovat, že práce obsahuje některé nepřesnosti, které však kvalitu práce nijak nesnižují. Přesto je povinností oponenta na ně upozornit

Tak např. by mne zajímalo, proč považuje za lepší řešení existenci samostatného družstevního zákona (str.13), neporozuměla jsem v jaké souvislosti je uveden zák.č. 100/88 Sb. (14), z čeho vychází družstevní desatero, zde chybí jakýkoliv odkaz, je autorčino? Členem družstva se může stát skutečně

jen fyzická osoba plně způsobilá k právním úkonům? (str. 27). Končí zájemci o členství v družstvu jeho účast jen na ustavující členské schůzi nebo ve skutečnosti končí jiná účast? (str.31). Podíl v § 61 obch.z. je vymezen zcela jinak než jak uvádí autorka (str.47). Čím je družstvo zvláštní právnickou osobou? (str. 60). Jak je třeba rozumět konstatování, že ... družstva nejsou obchodními společnostmi sui generis (str. 101), to snad nejsou ani dnes.

Posuzovaná práce, předložená jako práce rigorózní, je prací zdařilou, splňuje všechny požadavky, a to jak po obsahové, tak i formální stránce a proto doporučuji její obhajobu.

Praha, prosinec 2007

Zahradníčková
oponent
