

Posudek vedoucí bakalářské práce

Studium	Bakalářské – Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autorka práce	Klára Zakucia	
Název práce	Využití kombinované terapie v léčbě bolestí krční a bederní páteře	
Vedoucí práce	Mgr. et Bc. Mirka Musilová	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitelky dostatečný, či nedostatečný	Čtyři osobní či „skypové“ konzultace. Intenzivní emailová korespondence.	Vyjádření: Připravenost studentky na konzultace byla vždy dobrá. Pokud jde o mailovou korespondenci, ze strany studentky vznikaly poměrně často velké časové prodlevy v odpovědích (někdy až v řádech týdnů), čímž se celé vedení práce stávalo zdlouhavé. Rychlost komunikace se znatelně zlepšila až cca měsíc před termínem odevzdání práce.
Počet číslovaných stran	76 stran	
Počet příloh	5 příloh	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	2
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků	3

	rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda/ů vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuse	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí, či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuse, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	73
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Pokud jde o teoretické znalosti, studentka získala dostatečný přehled o dané problematice, nicméně chyběl nadhled nad celým tématem. Kladně hodnotím organizační schopnosti studentky týkající se vyhledávání pracovišť pro výzkumnou část práce i získávání samotných probandů, a to i v nepříznivé době pandemie. Naopak jako dosti slabou hodnotím schopnost plánování a časového rozvržení práce, díky čemuž realizace celé BP trvala velice dlouho. I tak na nejzásadnější část práce (zpracování, interpretace a diskutování výsledků) zbylo velmi málo času (necelé tři týdny). To se bohužel odráží i v kvalitě výzkumné části práce. Část výsledků (výsledky týkající se výzkumných otázek) je chybně zpracována. Výsledky související s ověřováním hypotéz by měly být popsány precizněji. Taktéž by bylo vhodné výsledky lépe shrnout a interpretovat a zasadit do širších souvislostí (v rámci kapitoly Diskuse). Závěry jsou taktéž nedostačující.

Otázky, na které studentka odpoví během obhajoby:

1. Na str. 40–41 (kap. Výzkumný soubor) popisujete výzkumnou i kontrolní skupinu. Chybí tam však informace o tom, **jakou metodu výběru vzorku jste použila**. Prosím doplňte.

2. Doplňte prosím statistické zpracování dat tak, abyste mohla **adekvátně odpovědět na Výzkumnou otázku 1 a Výzkumnou otázku 2**. Pravděpodobně bude nutné pomocí statistického testu porovnat hodnoty zlepšení výzkumné skupiny s hodnotami zlepšení skupiny kontrolní, a to pro každou metodu hodnocení bolesti i pro kombinovanou terapii určenou pro ohodnocení dráždivosti trigger pointů.

3. V závěrečné části kap. Závěry (str. 55) píšete, že „...větší účinnosti měla dosáhnout KT“ (myšleno ve srovnání s TENS). Na základě čeho tak usuzujete?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te, co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

Navrhuji výslednou známku 3. (Poznámka: Jedná se o hodnocení mezi 3 a 2. Výslednou známku by ještě mohla kladně vylepšit úroveň obhajoby práce včetně zodpovězení doplňujících otázek).

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100–88	1
87–74	2
73–60	3
59 a méně	nevyhověl