

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-----------------------|--|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví |
| Studijní obor | Fyzioterapie |
| Akademický rok | 2020/2021 |
| Autor práce | Klára Zakucia |
| Název práce | Využití kombinované terapie v léčbě bolesti krční a bederní páteře |
| Oponent práce | Mgr. Júlia Demeková |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 4 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 3 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 3 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 4 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 4 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 4 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 4 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 4 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 3 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 3 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 3 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části | 4 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 2 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi | 3 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 3 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 3 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 3 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max. 100) | 71 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce Kláry Zakuccii je koncipována jako řešeršně výzkumná, věnuje se tématu využití kombinované terapie u pacientů s vertebroalgickým syndromem. Téma je zaměřeno na KT, ale celý obsah práce, jak teoretický, tak praktický je komparativní pro KT a TENS proudy.

Teoretická část práce je rozdělena na tři kapitoly – nejlepší zpracování stran citovaných zdrojů se prokázalo v 1. Kapitole se zaměřením na VAS, studentka čerpá ze zahraničních výzkumů a výsledky komparuje. Tahle dovednost se avšak rychle vytratí a kapitola 3 – terapie VAS je informačně hubenější na zahraniční informace, výrazně převládají čeští autoři, v pododdílu 3.2.1 fyzikální terapie vyhrává citace zejména dvou českých autorů – Poděbradského a z něho čerpajícího Zemana. V tomhle poddílu je i pár faktických nedostatků – vypsány jsou standardní parametry použití zmiňovaných fyzikálních procedur, ale ty jsou pouze od Poděbradského, nejsou komparovány s nijakým dalším zdrojem (str. 28), pokud k ke komparaci došlo (soudě dle typu např. dělení TENS proudů), nebyly informace sladěny. Ve stejném faktickém pohledu jsou inforamce používané velice povrchové – např. způsob použití některých druhů FT bez specifikace, např. str. 29: „Celkově se termoterapie využívá spíše u akutnějších forem VAS“. Která termoterapie? Co znamená akutnější?, aj.

V citačně dobré zpracované 1. kapitole se ale vyskytují části textu, které se opakují (Str. 13,14 16), forma citace je taky variabilní – např. na straně 1ě u citace dvou autorů je někdy odcitován jenom první, někdy oba, u tří autorů je to stejné, někdy jsou vypsáni všichni tři, někdy pouze 1. Autor.

Celá teoretická část postrádá oddíl či kapitolu věnovanou diferenciální diagnostice vertebroalgického syndromu v Cp a Lp.

Praktická část práce je pro mě velice těžce uchopitelná. Chci vyzdvihnout velkou snahu studentky udělat výzkum, porovnat dvě terapie a hledat tu lepší, efektivnější. Těžce

uchopitelná je metodika práce, forma hypotézy a výzkumných otázek a pak jejich interpretace ve světle získaných výsledků.

Mé výtky k metodice jsou následující:

- a) **Můžete komparovat aplikace KT na TrPS s aplikací analgetického TENS? Byla procedury aplikovány na stejném místě?**
- b) **Můžete komparovat myorelaxační účinek KT s analgetickým účinkem TENS burst s kontrolním mechanismem získání nejnižší hodnotu dráždění TrPs přes vyšetřovací KT?**
- c) **Můžete komparovat výsledky terapií probíhajících 5 nebo 10 týdnů?**
- d) **Můžete komparovat výsledky zhodnocení nejnižší intenzity kontrakce svalů,**
- e) **které byly sesbírané ze 3 různých pracovišť?**
- f) **Můžete porovnávat terapie, které mají jiné hloubky účinku?**
- g) **Byly vybrány konkrétní TrPs pro Lp a Cp?**

Z těch otázek vyplývají další otázky - týkající se věrohodnosti výsledků, jejich prezentace, aj. Výsledky jsou zpracovány hezky, v tabulkách, s odkazy a popisem.

V diskuzi i v závěrech se studentka opakovaně vrací výsledků práce z předešlé kapitoly 6, prezentuje výsledky ve světle špatně koncipované metodiky. To jim ubírá na vážnosti, a taky nemožnosti jejich vzájemné komparace, jako ani na komparaci s jinými výsledky výzkumů.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. **Jak svalovým dynamometrem vyšetříte správné zapojení systému trupové stabilizace (str. 22)?**
2. **Na které TrPS v multifidech byla aplikována nějaká fyzikální terapie (str. 52)?**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|---|--------------------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit) | Nedoporučuji |
|-------------------|---|--------------------------------|

Navrhovaná známka:

3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |