

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Terezie Francová**  
Téma práce: **Rozhodování za pacienta neschopného vyslovit souhlas s poskytováním zdravotních služeb**  
Rozsah práce: **69 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 22. 3. 2021**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma rozhodování za pacienta neschopného vyslovit souhlas s poskytováním zdravotních služeb je poměrně široké a rozhodně je nelze považovat za vyčerpané. Platná právní úprava neřeší zcela přesvědčivě, jak má být v těchto případech postupováno, a to ať již se jedná o nezletilé pacienty, nebo o osoby s omezenou svéprávností. Přitom zároveň nelze obě tyto kategorie zaměňovat, každá z nich má svá specifika. Problematické je též zapojení soudů do rozhodování v případě, že nastane nějaký konflikt, neboť není ve všech případech zcela jasný ani procesní rámec, ani typ soudního řízení, v němž má být věc řešena, ani kdo všechno se jej má účastnit, ani kritéria, podle nichž má soud rozhodovat; minimálně z pohledu judikatury Evropského soudu pro lidská práva může jít o poměrně podstatné deficity. Předkládaná práce se zaměřuje mj. i na tuto problematiku, a je proto nepochybně aktuální.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:**

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje i určité skloubení poznatků z hmotného i procesního práva a pochopení pro mnohotvárnost situací, které v aplikační praxi mohou vzniknout. Pokud jde o vstupní údaje a jejich zpracování, náročnost tématu je spíše nižší, neboť autorka nevolila empirické pojetí, nýbrž spíše analyticko-syntetické pojetí na podkladě existující právní úpravy a judikatury. Z hlediska metodického by práci neškodilo větší zaměření na srovnání se zahraničními zdroji/úpravami, takže by práce mohla být inovativnější; v pojetí zvoleném autorkou je práce poměrně výrazně postavena na již existujících dílech jiných autorů, což ji poněkud ochuzuje.

## **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je členěna, mimo úvodu a závěru, do šesti hlavních kapitol textu. V prvních dvou autorka vymezuje základní pojmy a představuje relevantní základní prameny práva, ve třetí kapitole se věnuje zástupnému souhlasu včetně jeho úpravy v občanském zákoníku a v zákonu o zdravotních službách. Ve čtvrté kapitole autorka představuje stručnou historii i současnost institutu dříve vysloveného přání. Pátá kapitola je zaměřena na tzv. vulnerabilní (zranitelné) osoby, tedy zejména na nezletilé a na osoby omezené ve svéprávnosti, včetně jejich participačních práv. Šestou kapitolu autorka věnovala úvahám *de lege ferenda*. Práce kromě toho obsahuje další standardní součásti, seznam literatury apod. Z hlediska formálních kritérií práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací očekává.

## **4. Vyjádření k práci:**

Práci považuji celkově za solidní, přehledné shrnutí tématu a zčásti i stavu odborné diskuse

k němu. Oceňuji, že autorka usiluje v rámci pojednání o zástupném souhlasu klást si otázku, podle jakých kritérií by měl být udělen, a zejména, do jaké míry se zástupné rozhodování skutečně kryje s tím, jak by se rozhodl samotný pacient, kdyby měl tu možnost. Za přínosný považuji rozbor institutu dříve vysloveného přání, jeho přínosů, nevýhod a některých etických aspektů, jakož i uvedení některých konkrétních příkladů ilustrujících obtížnost nalezení vhodného obecného normativní řešení k pokrytí tak specifických situací, jaké mohou u tzv. zranitelných osob vznikat.

**5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Autorka si za hlavní cíl klade zabývat se tím, zda současná vnitrostátní právní úprava vyhovuje standardům vyplývajícím z mezinárodních úmluv a judikatury ESLP. To v práci činí, její hlavní cíl lze proto považovat za v zásadě splněný, i když by bylo možno pokusit se posunout stav odborné diskuse dále a třeba i navrhnout konkrétnější řešení.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nesplňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je v zásadě vyhovující, byť mám za to, že při hlubším, třeba více komparativním, pojetí práce by bylo možno ji obohatit na základě využití zdrojů dalších. S cizojazyčnými zdroji se pracuje poměrně málo, nicméně tam, kde byly využity, byly použity vhodně. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za relativně přiměřenou tématu, způsobu zpracování a rozsahu vhodnému pro diplomové práce, byť by v některých aspektech mohla být ještě větší. Úprava práce, zejména formální, je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je dobrá. Chyby v psaní (překlepy apod.) se vyskytují v únosné míře.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bylo by vhodné legislativně rozlišit dříve vyslovená přání od předběžných pokynů (či jinak přeložených „*advance directives*“)? Pokud ano, jak konkrétně by to mělo být vhodně provedeno?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 4. dubna 2021

**Tomáš Holčapek**