

## Působnost správního řádu (Kristýna Rosypalová)

(posudek školitele)

Tématem diplomové práce je působnost správního řádu jako základního procesního předpisu ve veřejné správě, a to zejména z pohledu jeho působnosti věcné a osobní (či institucionální) a z pohledu vztahu správního řádu jako obecného předpisu k jiným zákonným úpravám.

Práce je rozdělena na celkem šest kapitol a závěr. První kapitola je zaměřena na historický vývoj právní úpravy správního řádu, druhá kapitola rozebírá jednotlivé aspekty působnosti správního řádu (působnost časovou, územní, věcnou a osobní), třetí kapitola se věnuje pozitivnímu vymezení působnosti správního řádu, tzn. na co a na koho se vztahuje, čtvrtá kapitola se věnuje negativnímu vymezení působnosti a pátá kapitola subsidiaritě správního řádu, tzn. vztahu ke speciálním úpravám, nakonec následuje závěr.

Diplomová práce má dobrou úroveň odpovídající požadavkům kladeným na tento druh práce. Diplomová práce je především popisná a určitě by jí prospělo větší množství vlastních úvah autorky ať již nad samotnou rozebíranou právní úpravou či nad jejími reflexemi v odborné literatuře a judikatuře. Práci by rovněž prospěla zevrubnější jazyková korektura.

Diplomantka nicméně zvládla obsáhnout a do práce zakomponovat relevantní odbornou literaturu, která se k tématu práce váže, ať již jde o základní učebnice v oboru správního práva tak jednotlivé komentáře ke správnímu řádu a rovněž tak klíčovou relevantní judikaturu zejména Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu a prokázala tak samostatnost při zpracovávání zvoleného tématu.

K diplomové práci mám proto jen několik dílčích připomínek:

- Na s. 47 se uvádí, že judikatura NSS se v posledním desetiletí odklonila od formálního pojetí rozhodnutí a přiklonila se k pojetí materiálnímu, je to ale trochu jinak a je to složitější, judikatura se v původním modelu správního soudnictví 1991 až 2002 klonila k materiálnímu pojetí, protože úprava znala jen žalobu proti rozhodnutí a snahou judikatury bylo podřadit pod rozhodnutí co největší množství správních úkonů, setrvačnost takového pojetí ale v době soudního řádu správního, který obsahuje širší spektrum žalob, vyvolává problémy při určování správního žalobního typu a judikatura tak dnes směřuje spíše k pojetí materiálně-formálnímu, viz ostatně vývoj judikatury ke zmíněným souhlasům podle stavebního zákona
- Na s. 75 se uvádí, že vedle výslovně vyjmenovaných úřadů v § 2 zákona č. 2/1969 Sb., existují i další ústřední správní úřady jako např. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, což ale neodpovídá zmíněnému ustanovení, kde RRTV uvedena je a koneckonců ani předchozímu odstavci práce – otázka, zda

výčet úřadů v daném ustanovení je taxativní nebo ne v kontextu se zmíněným rozhodnutím ÚS, by zřejmě vyžadovala podrobnější rozbor

- Na s. 79 se uvádí, že nejtypičtějším jinými orgány jsou orgány moci výkonné nebo orgány moci soudní v případě, že vykonávají veřejnou správu v určité specifické oblasti – pro orgány moci soudní to platí (a koneckonců i pro orgány moci zákonodárné), pro orgány moci výkonné ale ne, ty jsou v § 1 odst. 1 správního řádu (i § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního) uvedeny zvlášť, přičemž kategorie tzv. jiných orgánů má být jakousi zbytkovou kategorií pro ty, kdo se nevejdou mezi orgány moci výkonné ani orgány obcí a krajů
- Na s. 81 se uvádí, že v pozici správního orgánu mohou být i právnické osoby soukromého práva a jako příklad se uvádí ČNB, která je ale veřejnoprávní korporací, naopak zdravotní pojišťovny osobami soukromého práva jsou, ovšem s výjimkou VZP, která je zřízena zákonem

V rámci obhajoby doporučuji zabývat se otázkou tzv. materiálního pojetí jednotlivých institutů správního řádu (rozhodnutí, jiných správních úkonů, veřejnoprávních smluv, opatření obecné povahy), založeného na tom, že pro aplikaci příslušných ustanovení správního řádu jako obecného procesního předpisu není rozhodující, jakou terminologii používá zvláštní zákon ale jaké právní účinky vyvolává úkon, ke kterému je správní orgán zvláštním zákonem zmocněn, a to v tom smyslu, jaké jsou výhody a jak jsou nevýhody takového pojetí pro správní orgány a pro adresáty veřejné správy.

### Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Josef Vedral

V Praze 23. května 2021