

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ing. Jaroslav Havelka
Téma práce:	<b>Právní aspekty makroobezřetnostní regulace v EU</b>
Rozsah práce:	226 309 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které lze označit za relativně nové a nepochybně velmi aktuální, a to zejména s ohledem na turbulentní vývoj právní úpravy na finančních trzích. Zvolené téma je navíc značně přesahové, a to nejen v rámci práva, ale rovněž ve vazbě na ekonomickou rovinu. Téma je spíše praktické, současně však obsahuje i řadu teoretických otázek, jejichž analýza může být ku prospěchu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě velmi náročné, nadto je značně průřezové (unijní právo, ekonomická rovina atd.) a náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Téma skýtá mnoho zajímavých oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy a komparace. Tyto považuji za standardní a vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty tři kapitoly, které se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Oceňuji, že se autor nezabývá vatou a věnuje se tématu od začátku meritorně. První kapitola je nazvána „Finanční stabilita, systémové riziko a makroobezřetnostní přístup“ je spíše úvodní a nejkratší. Meritum práce je obsaženo v kapitole druhé a třetí, které jsou označeny jako „Makroobezřetnostní politika v EU“ a „Makroobezřetnostní regulace v EU“. Práce tedy působí poměrně komplexně a vyváženě. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou až zcela výjimečnou. Kladně hodnotím zejména velmi náročné téma, kterého se autor zhostil se ctí. Je patrné, že se autor v problematice velmi dobře orientuje, a to rovněž v praxi. Kvituji rovněž detailně propracovaný úvod a závěr práce. Domnívám se, že se autorovi podařilo naplnit vytyčené cíle. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi kvalitní úrovni, nesprávnosti, resp. určitá zjednodušení jsou obsažena zcela výjimečně. Kladně hodnotím rovněž tvůrčí přístup autora a dále kritický přístup. Systematická stránka práce mohla být detailněji rozpracována, což vnímám spolu s absencí četnějších kritických názorů autora jako určitou dílčí kaňku na jinak zdařilém díle. Po jazykové stránce je práce rovněž srozumitelná, ačkoliv je téma dosti náročného technického rázu. Předloženou diplomovou práci tedy jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní tři cíle následovně: „(1) teoreticky vymezit pojem makroobezřetnostní regulace, (2) identifikovat klíčové makroobezřetnostní nástroje a (3) zhodnotit jejich současné uplatňování v EU.“. Tyto cíle považuji za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 97 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 21 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz (rozsah cca 2700 stran) a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je velmi nadprůměrný (330 poznámek), seznam použité literatury je velmi široký, když jsou zahrnuty jak česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi kvalitní. Práce je doplněna celou řadou grafických znázornění, což oceňuji.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi kvalitní úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena zcela výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaká další systémová rizika vedle těch uvedených ESRB lze podle autora aktuálně spatřovat v sektoru tuzemského pojištnictví (návaznost na str. 74 an.)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou</b> .

V Praze dne 17. května 2021

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce