

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Vinh Ngo The
Téma práce:	<b>Institut stálé provozovny v daňovém právu</b>
Rozsah práce:	148 623 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 3. 2021 (elektronická verze), 30. 3. 2021 (tištěná verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je stále velmi aktuální, byť nikoliv nové. Koncept stálé provozovny je velmi živým a stále se vyvíjejícím, proto téma skýtá značný teoretický i praktický potenciál. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni a je rovněž částečně průřezové. Téma zahrnuje řadu zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pro odpovídající úroveň zpracování jsou vyžadovány znalosti z finančního práva, mezinárodního práva veřejného, obchodního práva, unijního práva apod. Pokud jde o vstupní údaje, měl jich autor k dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, v menší míře pak metoda syntézy. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly, které se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. První kapitola je vstupní povahy a je vhodně věnována pojmu, myšlenkovému konceptu a historii institutu stálé provozovny. Druhá kapitola se zabývá smlouvami o zamezení dvojího zdanění a modelovým smlouvám OECD a OSN, a to právě ve vztahu k institutu stálé provozovny. Třetí kapitola je věnována vnitrostátnímu pojetí stálé provozovny. Poslední kapitola se zabývá digitalizací světa a dopadům na stálou provozovnu. Práce působí poměrně komplexně a vyváženě. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Kladně hodnotím zejména volbu tématu, kterého se autor zhostil velmi kvalitně. Je patrné, že se autor v problematice dobře orientuje. Kvituji rovněž propracovaný závěr práce a kvalitní práci se zdroji. Domnívám se, že se autorovi podařilo naplnit jak hlavní cíl práce, tak cíle vedlejší. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, nesprávnosti a zjednodušení jsou obsaženy v malém počtu. Kladně dále hodnotím tvůrčí přístup autora a dále kritický přístup. Jako určité negativum uvádím lokální popisnost práce. Systematická stránka práce je na velmi dobré úrovni a po jazykové stránce je práce rovněž přehledná a velmi čtivá. Předloženou diplomovou práci tedy jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl (resp. úkol) následovně: „V této diplomové práci si proto dávám obecně za úkol vysvětlit čtenářům podstatu a účel institutu stálé provozovny a provést podrobnou analýzu tohoto institutu a jeho jednotlivých komponentů.“. Tento cíl (resp.) je dosti obecný a popisný, proto je následně doplněn dílčími cíli. I přes ne zcela standardní pojetí považuji cíle práce za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 209 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 28 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz (rozsah cca 3800 stran) a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (211 poznámek), seznam použité literatury je relativně široký, když jsou zahrnuty jak česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Některé ze základních zdrojů absentují, jiné jsou převážně ekonomické povahy na úkor povahy právní. Použité citace jsou, až na pár drobných odchylek, v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi kvalitní, práce působí přehledně a uspořádaně. Jako určitou poznámku uvádím, že „Ibid“ by neměla být úvodní poznámka pod čarou na nové stránce (např. str. 14). Práce neobsahuje grafická znázornění, což nevnímám jako problém.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi nadprůměrné úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena zcela výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) V průběhu let se neustále vyvíjí samotné vzorové smlouvy o zamezení dvojího zdanění a rovněž tak doprovodné komentáře. Jaký je názor autora na možnost aplikace komentářů k nejnovějším vzorovým smlouvám na smlouvy „služebně starší“?

- 2) Dojde-li k situaci, kdy smlouva o zamezení dvojího zdanění a vnitrostátní úprava definují stálou provozovnu odlišně (vnitrostátní úprava co do důsledků pro subjekt daně mírněji), které vymezení by se mělo v daném případě aplikovat? Je podle autora citovaný rozsudek z roku 1997 stále poplatný praxi (viz str. 46 an.)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou</b> .

V Praze dne 17. května 2021

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce