



Oponentský posudek disertační práce

Název:	Měření integrit v klinických podmínkách a v situaci výběru
Autor práce:	Tereza Příhodová, M.A.
Obor:	Lékařská psychologie a psychopatologie
Školitel:	doc. PhDr. Marek Preiss, Ph.D.
Oponent:	prof. PhDr. Michal Miovský, PhD.
Instituce:	Klinika adiktologie, 1. LF UK a VFN

Oponentský posudek

Za běžných okolností bych hodnocení práce Terezy Příhodové vnímal zřejmě s rozpaky a moje rozpolcenost jako oponenta by byla dána zadáním disertační práce. Po seznámení s průběhem a výsledkem však moje rozpolcenost (pokud jde o samotné hodnocení) zmizela – petentka skutečně naplnila zadání, a to způsobem běžně nevídaným a musím jí bez debaty vyseknout poklonu a obdiv. Nicméně začít takto neobvykle musím, neboť nepovažuji za standardní zadání disertačního projektu spojit ambici vytvořit v českém prostředí zcela nový a takto náročný nástroj (ještě navíc právě v oblasti měření něčeho tak složitého a obtížně uchopitelného, jako je integrita), projít s ním jeho kompletním psychometrickým ověřením a usazením a pak na něm, ve druhé fázi, reálně provést samotnou studii, která pak je de facto oním jádrem disertačního projektu a hodnocení. Těžko bych hledal složitější zadání a současně se domnívám, že tento aspekt zasluhuje širší reflexi a diskusi, jdoucí mimo obhajobu práce – považuji zadání za riskantní a přetěžující. PHD je stavěné na 4 roky a vývoj, ověření, nastavení nástroje a následné provedení samotné vědecké studie, jde hrubě za tento rámec a podmínky. Je až neuvěřitelné, že to petentka zvládla takto propojit a skutečně tomu zadání se ctí dostát. Její investice časová a intelektuální je zde vskutku veliká a pracnost celého procesu a výsledku, budí respekt.

Pokud jde o první část celé její práce (která je opravdu otazníkem z hlediska smyslu, nastavení a poslání PGS studia), pak po přečtení práce a výsledků mohu konstatovat, že ukázkovým způsobem uchopila celý proces a s velikou řemeslnou zručností provedla návrh, pilotní ověření a usazení nástroje, měřícího integritu.

Teoretická část je dobře provedená a srozumitelná. Samotný návrh logický. Ověření položek a následně celého nástroje též. Po psychometrické stránce čistá a skutečně ukázková práce.

Pokud jde o druhou část, tedy samotné zpracování vědeckého tématu/problému za využití sestaveného a ověřeného nástroje, tak mohu konstatovat totéž. Jasná a strukturovaná práce, přiměřeně formulované cíle a otázky. Současně celá metodika a způsob provedení shledávám jako kvalitní a bez chybné. Možná jen ulpívavě mohu zopakovat, že na druhé polovině/části práce je vidět, že kdyby neexistovala její první část (jako součást disertace) – byla by bývala Tereza schopna jít podstatně dál jak pokud jde o soubor (a jeho parametry), tak pokud jde o samotnou vědeckou ambici (tematické vymezení a záběr). Měla by tak bezpochyby šanci zúročit svůj ponor do toho tématu ještě více a překročit výrazněji tuzemský kontext. Jde opravdu o velice originální pojetí a přínos psychologii a psychiatrii.

Články tvořící publikační těžiště a de facto hlavní těžiště výsledků, jsou dobré a splňují požadavky 1.LF. Práce jako celek je po formální stránce je práce velmi dobře strukturovaná a zvládnutá, včetně doplňujících informací a příloh.

Závěr

Magistra Příhodová jednoznačně dle mého názoru prokázala, že dokáže samostatně pracovat s odbornou literaturou, navrhnout a provést výzkumnou studii v intencích požadavků kladených na disertační práce. Prokázala velkou míru tvůrčích schopností, pečlivosti a kritického uvažování a zdařile se zhostila náročného, velice náročného tématu a zadání a odvedla úctyhodný kus práce na který by mohl být pyšný kterýkoli etablovaný akademik.

Doporučuji k obhajobě. Jednoznačně a s potěšením.

Otázky a poznámky oponenta:

Jaký záměr máte s celým tématem a nástrojem dál?

Z Vaší práce jsem získal dojem, že frustrace spojená s neexistencí podobného nástroje v českém jazyce je spojena také s výraznou komercializací psychologického testování a následné snížené dostupnosti nástrojů a v zásadě také stále většího porušování principu otevřenosti vědy, čehož jsme dlouhodobě svědky. Vlastně to začíná vědu ohrožovat v samotných základech, pokud data a nástroje nejsou dostupné a sdílené a finance limitují tato kritéria – což je zatím nejvíce vidět na publikačních nákladech a trendu cenového nárůstu článků open-access časopisů. Vy jste se prostřednictvím svého tématu a práce dotkla dalšího citlivého místa – dostupnosti nástrojů. Jaký je Váš postoj k budoucnosti nástroje, který jste vytvořila? Tedy jak vidíte jeho dostupnost – v kontextu první otázky?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 9. dubna 2021

Podpis

Michal Miovský