

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Petra Špačková
Vedoucí práce: Mgr. Petra Partlová
Název práce: Komparace incidence plochonoží u dětí v běžných a lesních mateřských školkách
Autor posudku: Mgr. Jitka Marenčáková, Ph.D.

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Předložená bakalářská práce se věnuje aktuální a originální problematice diagnostiky výskytu poruch nohy u předškolních dětí v závislosti na působení zevního faktoru – prostředí. Zabývá se zjištěním incidence poruch nohy – ploché nohy a planovalgózní nohy, u předškolních dětí věku 4 a 5 let, které navštěvují dva různé typy školek: běžné městské a lesní. Teoretická část velmi podrobně popisuje problematiku nohy a diskutuje nejednotnost používané terminologie, diagnostických přístupů i samotné terapie či prevence a působení rizikových faktorů, jako je např. nevhodná obuv. Téma je velmi praktické a výstupy se uplatní jako podklad pro nastínění jak dalších možných preventivních přístupů, tak k hlubšímu bádání o příčinách, rizikových faktorech a možnostech intervence poruch morfolgie a funkce nohou u dětí.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

4

Autorka prokázala samostatnost při zpracování práce a výborný vhléd do problematiky nohy, která je opravdu komplexní problematikou. Přehled literárních pramenů je velmi bohatý (přes 80 zdrojů). Studentka čerpala nejen z domácích pramenů. Naprostá většina literárních pramenů je od zahraničních autorů a velmi aktuálních. Studentka prokázala výbornou schopnost práce s databázemi i získanými informacemi a poskytla tak velmi podrobný a ucelený přehled, který se pojí s výstupy a výsledky práce.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Formulace cílů, výzkumných otázek práce a následných hypotéz je ucházející. Autorka však mohla název práce více přiblížit následně řešeným širším cílům práce i neočekávanému většímu počtu formulovaných hypotéz. Zvolené použité metody nejsou vždy reprodukovatelně popsány. Není popsána metodika zjišťování dat o nošení barefoot. To se dovídáme až v limitech práce, že autorka pouze zjišťovala, zda dítě má nebo nemá barefoot obuv, tudíž nevíme, zda vůbec a jak dlouho a jak často obuv nosí. Není přesně popsána metodika získání fotografického snímku otisku nohy, ze kterého se následně získával přesný a skutečný číselný údaj šířky otisku nohy předonoží a středonoží sloužící k určení procentuálního CŠi. Chybí nastavené rozlišení fotoaparátu, postup (standardizovaná vzdálenost, úhel a směr pořízení fotografie) a následný postup, který umožňuje nezkreslení skutečných parametrů nohy (perspektiva, shodný postup pro všechny fotografie, ad.). Firma Sanomed nabízí podoskopy různých variant. Mimo jiné také podoskop se zabudovanou HD kamerou pro zhotovení totožných snímků pro každého testovaného, což by bylo objektivnější řešení než použít samostatný fotoaparát. Chybí popis metodiky zjištění valgosity patní kosti, které autorka testuje a popisuje ve výsledkové části, kde uvádí normativy podle úhlu postavení kosti, kterou však nikde nezmiňuje, že by u dětí měřila. Kritéria pro zařazení do či vyřazení z výzkumu byla nastavena pouze na věkový parametr. Jistě ale chybí další kritéria jako např. ortopedické vady, neurologické vady, aj., které navíc autorka mohla zjistit také na základě kineziologického rozboru, který zmínila, že provedla, ale dále neuvedla, k čemu vyšetření sloužilo. Autorka často zaměňuje a různě kombinuje pojmy hladina statistické významnosti α a p -hodnota. Pozitivně hodnotím ucházející a celkem přehlednou strukturu výsledkové části, která je s počtem 9 hypotéz obsáhlá. U výsledků testujících hypotézu H6 je však nesrovnalost ve znění hypotézy a výsledku. Autorka uvádí: „Četnost plochonoží...“, přičemž ve formulaci výsledku uvádí pojem „Míra plochonoží...“. To je rozdíl. Dále nesourodý

termín „valgozita patní kosti“ a valgózní kotník“ (záměnné použití v jednom odstavci bez vysvětlení, že jde o synonyma).

Pozitivně hodnotím teoretický přínos a snahu o komplexní přehled stavu nohou u dětí z různých školek a z různých pohledů. Zejména oceňuji praktický přínos práce, kdy autorka zpracovala a poskytla rodičům výsledek měření nohou jejich dítěte a praktickou informativní brožurku se cviky, které mohou přispět k prevenci plochonoží.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální, jazykové a stylistické zpracování práce je na dobré úrovni bez výrazných gramatických chyb či překlepů. V celém textu práce se však objevuje chybný pojem „váha“ namísto tělesná „hmotnost“. Rozsah práce je na poměry bakalářské práce až příliš obsáhlý (91 stran bez příloh), aniž by to v tomto případě bylo nezbytně nutné. Nedodržení rozsahu práce, z mého pohledu, je v tomto případě spojeno s nižší úrovní schopnosti držet se úzce tématu a nezabíhat do vzdálenějších přidružených informací a místy až příliš podrobným popisem. Jedná se především o teoretickou část (49 stran), která ale chvályhodně disponuje komplexním záběrem problematiky nohy z pohledu jejích funkcí, rizikových faktorů vzniku ploché nohy a možnosti terapie, i jejich důsledků na pohybový aparát. Informace zapadají do kontextu práce, avšak některé myšlenky jsou místy nadbytečně podrobně rozebírány a některé statě by bylo vhodné zařadit spíše do diskuzní části práce. Oproti tomu považuji za větší nedostatek nepoměrně malý a nedostatečný rozsah právě diskuzní části, která by na základě zajímavých výsledků zasloužila větší pozornost (necelé 2 strany, z nichž pouze necelá 1 strana se týká konkrétně diskuze výsledků výzkumu). Grafická úprava práce je s drobnými nedostatky kvality obrázků v teoretické části uspokojivá, výsledková část je graficky zpracovaná na vysoké úrovni. Studentka dodržela citační normu bez zásadních nedostatků.

Body
celkem

12

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

- 1) V jaké fázi získávání dat Vás zastihla epidemiologická situace a zavření školek? Kolik dětí bylo měřeno před provozní pauzou školek a po pauze? Jak konkrétně zavřenost školek ovlivnila/limitovala získaná data a výsledky Vaší výzkumné práce?
- 2) Z Vašich výsledků je zřejmé, že skupina dětí z běžné školky je průměrně starší (významně větší podíl pětiletých) oproti dětem z lesní školky (významně větší podíl čtyřletých). Jak toto mohlo ovlivnit výsledky a jejich interpretaci? Co byste teoreticky očekávala u těch starších dětí oproti těm mladším vzhledem k ČŠi? Odpovídá to výsledkům a proč?
- 3) Jak na Vás osobně působilo prostředí lesních školek? Našla jste např. nějaká negativa?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Předložená bakalářská práce splnila všechny povinné náležitosti, a i přes drobné nedostatky práci celkově hodnotím velmi kladně.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

27.5.2021

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka