

Posudek oponenta rigorózní práce.

Rigorozantka : Mgr. Edita Černá

Téma práce : Procesní prostředky obrany povinného ve výkonu rozhodnutí

Datum odevzdání práce : viz IS

Rozsah práce : 470 626 znaků

1. Náročnost a aktuálnost tématu :

Autorka si vybrala z oblastí soudního výkonu rozhodnutí (exekuce) nepříliš frekventované téma, zejména co do šíře záběru práce. V závěru autorka uvádí , že si jí nepodařilo postihnout úplně vše, ale myslím si, že se jí to téměř podařilo. Vybrané téma je náročné na znalosti teorie i právní úpravy a poznatků z aplikace a zejména s ohledem na chystanou novelu exekučního řádu , o níž se autorka zejména v závěru kriticky zmiňuje , jde o téma aktuální.

2. Struktura práce .

Autorka dělí práci do pěti základních částí. Logicky zahájila členění práce obecným výkladem výkonu rozhodnutí a exekuce, kde se vypořádala i s dvojím názvoslovím daným právní úpravou. V druhé části je obsažen téměř vyčerpávající výčet prostředků procesní obrany povinného v řízení o výkon rozhodnutí. Zde se nabízí otázka, zda v jedné části neobsáhnout komparaci řízení o soudní výkon rozhodnutí a exekučního řízení. Autorka toto řešení nezvolila, ale třetí část je věnována obraně povinného v exekuci, ale zde již konstruuje spojnice mezi soudní a exekučním řízení. Mně tato metoda vyhovuje a myslím, že z hlediska logického řazení částí práce vyhovuje lépe než mnou zmíněná metoda první. Čtvrtá část je věnována opravným prostředkům ve prospěch povinného v soudním řízení. Poslední část (pomínu-li závěr) se týká řízení o ústavní stížnosti. Uvedenou strukturu pokládám za dobře zvolenou. Možná by ale podle mého soudu mohla být věnována samostatná pozornost výkonu rozhodnutí ve věcech upravených zákonem 292/2013 Sb. , byť se tato problematika zdá být ve srovnání s výkonem rozhodnutí (exekucí) na základě exekučního titulu týkající ho se sporného řízení marginální.

3. K jednotlivým částem práce :

- Na straně 12 věnované možnosti vymáhat exekuční tituly – srovnání pravomoci soudu a exekutora- se nabízí otázka, zda aťhování titulů vydanými orgány veřejné správy exekutorem není na škody ubírání kapacity exekutora. Zde je třeba si uvědomit, že se jedná nejen o peněžité plnění , ale i o plnění nepeněžité, například rozhodnutí vydaná ve stavebním řízení .
- Na straně 13 je uvedeno, fáze nařízení výkonu rozhodnutí je zahájena okamžikem podání oprávněného na soudní výkon. Mělo by tam být ale uvedeno, že se nejedná o podání návrhu, ale návrh je třeba doručit soudu.
- Na straně 23 je uvedeno, že v rámci ochrany třetích osob by nemělo dojít k poškození jiných práv než těch, která náleží povinnému. V dalších částech práce je věnována pozornost zejména návrhům na zastavení řízení , ale chybí mi zde vysvětlení, proč zákonodárce v případě poškození majetku druhého manžela zvolil namísto vylučovací žaloby návrh tohoto účastníka řízení na zastavení řízení jako zvláštní případ zastavení řízení ?
- Na straně 28 kladně kvituje závěr autorky, že odvolací soud zruší usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí z důvodu namítané místní nepříslušnosti a tím dojde automaticky i ke zrušení inhibitoria. Měl by se tento negativní stav podle autorky řešit legislativně ?
- Stejně kladně hodnotím názor vyslovený na straně 41 , kdy soud automaticky nepokračuje ve výkonu rozhodnutí, jestliže uplyne lhůta stanovená k odkladu. K tomu autorka dále uvádí, že v exekuci tomu tak není. Patrně i zde by byl namísto legislativní zásah.
- Zajímavá je úvaha autorky na straně 56 týkající se povolené možnosti povinného znovu navrhnout zastavení výkonu rozhodnutí, byť o tom již bylo pravomocně rozhodnuto v odvolání. Návrh autorky v podobě argumentu s neodstranitelnou překážkou řízení si mi zdá dobrý a logický.
- Další zajímavá úvaha je na straně 63 a 64 a týká se konkurence mezi zamítnutím a zastavením řízení o výkon rozhodnutí, jestliže se jedná o věci z výkonu rozhodnutí ze zákona vyloučené.
- Diskusní je názor autorky na straně 86, kde považuje za nutné, aby žalobce u odporové žaloby týkající se výkonu rozhodnutí u nemovitých věcí a závodu prokazoval právní zájem, který je jinak dán ze zákona. Mohla by autorka vysvětlit , jak by prokazoval žalobce , který prokazuje vlastnické právo, měl ještě dále prokázat naléhavý právní zájem. Je třeba si uvědomit, že stejný závěr by mohl být aplikovat u incidenčních sporů v insolvenční .
- V závěru práce autorka kriticky hodnotí návrh novely zejména pokud se jedná o teritorialitu exekutora a povinnost zastavit exekuce v případě zřejmého nedostatku majetku povinného. Autorka návrh paušálně nezavrhuje. Chtěl bych znát názor autorky na lepší než navržené řešení.

Práce je napsaná dobrým jazykem , obsahuje odkazy na užitou literaturu a judikaturu, které lze dohledat.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14.5. 2021

JUDr. Tomáš Pohl