

UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce:	Současná výživová doporučení a jejich dodržování nutričními terapeuty
Autor práce:	Martina Zapletalová
Vedoucí práce:	Ing. Jaroslav Hubáček, CSc., DrSc.
Oponent práce:	Ing. Hana Pejšová
Akademický rok:	2020/2021

Posudek

Volba tématu

Téma práce hodnotím jako zajímavé. Přehled výživových doporučení i přehled úrovní profese nutričního terapeuta, včetně získání přehledu o stravovacích zvyklostech NT, odpovídají odbornému zaměření autorky práce i požadavkům pro psaní bakalářské práce.

Teoretická část a úvod práce

V teoretické části i v úvodu práce je několik formálních chyb. Některé z nich považuji jako významné (viz. poznámky k teoretické části).

Členění a obsah – postrádám zde některé kapitoly a informace, členění této části by mohlo být lépe propracované, lépe logicky členěné, rozsáhlejší a odbornější text.

Formulace vět, práce s odborným textem a používání odborných výrazů jsou na nižší úrovni, ale pro účely psaní bakalářské práce dostačující.

Poznámky k teoretické části:

1. Titulní strana – chybí zde jméno autorky práce

2. Obsah – velmi nepřehledné, odskočené číslování stránek, chybné členění práce (kapitola Úvod se obvykle nečísluje, za úvodem by měla být kapitola „Teoretická část“, chybí označení kapitoly „Praktická část“, v obsahu chybí Diskuse, Závěr.

3. Odkazy na literaturu - doporučován je spíše harvardský systém odkazů (ne číselný)

4. Abstract – nepoužívá se výraz „work“, ale „thesis“

5. Obsah teoretické části – postrádám zde tyto informace (kapitoly): přesnější definice výživových doporučení (termín „soubor rad“ apod. není vhodný), význam a hlavní oblasti

využití, faktory zohledněné při tvorbě VD (je jich mnohem více, než autorka uvádí), tvorba a výpočet referenčních hodnot, formulace VD, tvorba spotřebních košů z VDD.

6. Pokud autor odkazuje na nějakou studii, musí na ní odkázat v textu a uvést jí v seznamu zdrojů (str. 11)

7. **Aktualizace informací** – „Zdravá 13“ je nyní aktualizována (2021), předešlá aktualizace VD byla v roce 2012 (2005 není poslední rok, kdy se aktualizovalo). Nová verze „Zdravé 13“ je velmi aktuální téma, bylo by vhodné věnovat se v práci hlavně této kapitole

8. **VDD – DACH, i zde jsou již aktuální nové referenční hodnoty z roku 2019.** Struktura DACH se liší od původních VDD, bylo by vhodné upřesnit princip

9. **Potravinová pyramida** a jiná grafická VD – **Výživová pyramida pro moderní Česko (2020)**, „zdravý talíř“, pyramida FZV apod. Tato část je popsána velmi stručně, bez aktualizovaných informací.

10. **VD svět** – zde by bylo vhodné uvést i doporučení typu „Eurodiet“, USA Dietary Guidelines, doporučení Americké kardiologické společnosti, EFSA doporučení

11. Pro účely porovnání VD by bylo vhodné použít například tabulku a v ní porovnat základní živiny a mikroživiny (DACH, VDD, WHO, EFSA, USA)

Praktická část

Počet respondentů je pro účely výzkumu v rámci bakalářské práce poměrně malý. Elektronicky bylo určitě možné sehnat více respondentů, možností bylo také oslovit spolužáky z ročníku, kteří se na práci NT chystají po ukončení studia. Ve skupině respondentů by bylo vhodné zahrnout i starší NT a porovnat potom výsledky s mladší generací NT.

Metodika – zde by mělo být uvedeno, kolik měl dotazník otázek, zda šlo o otevřené, uzavřené otázky apod.

Výsledky a diskuse – otázky jsou podrobně zpracovány, množství otázek je dostačující, umožňuje podrobné zpracování stravovacích návyků respondentů. V diskusi autorka vhodně porovnává výsledky s VD. Grafická úroveň této části práce je v pořádku.

Poznámky k praktické části:

Str. 63 – dosolování se na nadměrném příjmu soli v ČR nepodílí tak významnou měrou, jako spotřeba některých potravin

Str. 63 – zde se odkazuje na použití nové aktualizované verze výživové pyramidy. Chybí zde přesný název a odkaz na tuto pyramidu. **Výživová pyramida pro moderní Česko** v příloze práce neodpovídá obrázku. Na obrázku je starší verze pyramidy FZV (str. 85).

Celkové hodnocení práce:

Práce po obsahové i formální stránce obsahuje několik chyb, celkově ale splňuje základní požadavky pro psaní závěrečné práce. Téma, které si autorka zvolila, vyžaduje především aktuálnost informací. Bylo by vhodné zde i více porovnávat jednotlivé typy výživových doporučení a podrobněji hodnotit jejich význam, plnění a možnosti využití v praxi. V praktické části práci bylo získáno pouze 39 respondentů.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké je doporučení pro příjem soli v dospělé populaci, jak se toto doporučení naplňuje a jaký druh potravin je hlavním zdrojem přívodu soli v české populaci?
2. Proč autorka použila v otázkách kompoty a džemy? Tato kategorie potravin by se měla týkat spíše dětí. Z jakých typů potravin přijímají dospělí nejvíce jednoduchých cukrů?
3. Považuje autorka výsledek šetření (49% NT se stravuje v souladu s VD) za dostatečný? Jakými chybami je toto šetření zatíženo?
4. Mohla by autorka upřesnit obsah DACH - jaké druhy referenčních hodnot se zde používají, jak se liší od původních VDD ČR (1989)?

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

V Praze dne 24. 5. 2021

Ing. Hana Pejšová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce