

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Výživa kojenců a batolat.

Autor práce: Kateřina Šimková

Vedoucí práce: Mgr. Marcela Floriánková

Oponent práce: Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D., 3. LF UK

Akademický rok: 2020/2021

Posudek

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou výživy kojenců a batolat, v praktické práci zkoumá zejména nutriční a energetický příjem vybraného vzorku dětí ve věku 1-3 roky hospitalizovaných ve VFN v Praze. Téma práce je aktuální, nicméně vzhledem k úzkému nejasně definovanému vzorku dotazovaných nelze její závěry nijak zobecnit na českou populaci ani užší populační skupinu. Práce je vhodně a přehledně strukturovaná, s recentními českými i zahraničními odbornými zdroji.

Volba tématu

Práce se zabývá tématem výživy dětí v útlém věku, které je v současné době velmi aktuální a naléhavé.

Teoretická část

Autorka čerpá z českých i zahraničních recenzovaných zdrojů. Použité zdroje autorka cituje formálně správně.

Celkově hodnotím teoretickou část jako velmi pěkně přehledně zpracovanou až na některé nepřesnosti či odborné chyby, např. na str. 12 autorka uvádí, že příjem vitaminů (kromě folátu a vit. C) se v těhotenství nenavýšuje, což není v souladu s doporučeními odborných společností (EFSA, DGE aj.), na str. 22 autorka uvádí řepkový olej jako zdroj DHA, aj.

Formální úprava práce je na dobré úrovni, jazykově i stylisticky nemám výhrady, rozsah teoretické části práce je vyhovující.

Praktická část

V praktické části si autorka stanovila několik výzkumných otázek týkajících se délky kojení, zavádění příkrmů, energetického příjmu, konzumace jednoduchých cukrů a vztahem mezi příjmem cukrů/energie a BMI. Výzkumné hypotézy v práci stanoveny nebyly. Cílem práce

bylo zjistit příjem energie, zastoupení makroživin a frekvenci konzumace sladkých potravin a nápojů u dětí ve věku 1-3 roky. Cílová populace nebyla blíže specifikována.

Moje hlavní výhrada k praktické části je: 1. absence výzkumných hypotéz, 2. bližší specifikace cílové skupiny, ke by mohly být výsledky práce vztaženy, 3. metodika - propočet jídelníčků byl proveden 2 různými nutričními programy, NutriServis a Kalorické tabulky, což může vést k rozdílným výsledkům při analýze jídelníčků (rozdílné zdroje databáze potravin), 4. použité DDD energie a živin - není jasné, proč autorka použila hodnoty z r. 2011 a ne nejnovější, navíc není jasně uvedeno, s jakým faktorem pohybové aktivity u dětí počítala, 5. není uvedeno, zda analyzované jídelníčky byly z období hospitalizace nebo běžného režimu.

Samotné zpracování získaných dat: v práci prezentována zdrojová data jednotlivých probandů jsou redundantní, statistická analýza dat je uvedena pouze v textu, je nedostatečná a nepřehledná, chybí přehledné grafy nebo tabulky.

Zajímavé je zjištění týkající se prvního podání slazených nápojů a potravin a vysoká frekvence jejich dalšího podávání. Nicméně vzhledem k nejasně definované cílové skupině nelze výsledky nijak generalizovat a praktický přínos této části práce je proto nízký.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Jsem si vědoma, že sběr dat byl vzhledem k složité epidemiologické situaci v naší zemi náročný. Doporučuji proto práci s výše uvedenými výhradami k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: ~~v ýborně~~ ~~ve lmi do bře~~ do bře ~~ne prospěl/a~~

V Praze dne 10. 5. 2021

Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce