

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Bc. Markéta Ryšavá
<b>Název práce</b>	<b>Přesvědčení zdravotníků o nespecifické bolesti zad a jejich vliv na následování doporučených postupů při terapii.</b>
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Marek Obešlo

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	2
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	78
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

Diplomová práce přichází s velmi originálním výběrem tématu a souvisejícího experimentu – porovnání fear-avoidance (FA) přesvědčení zdravotníků v ČR s dostupnými guidelines u nespecifických bolestí zad. Není explicitně vyjádřeno, proč zrovna tento výběr. Přesah práce napříč celým oborem je však zcela zřejmý. Nutí člověka k uvědomění, co si myslí a jaké informace pacientům předává.

Jak z teoretické části práce vyplývá, je zde velmi úzká spojitost s bio-psycho-socio-spirituálním modelem zdraví, respektive nemoci. Přesvědčení fyzioterapeutů nebo lékařů nepochybně ovlivňují pacienta, ať už předáním informací nebo volbou terapeutického působení. Myslím si, že je zcela nezbytné, abychom se bio-psycho-socio-spirituálním kontextem člověka zabývali v praxi čím dál více. Přijde mi, že jsme příliš zaměřeni na posturu a pohybové stereotypy a uniká nám tak celý příběh. Přijetí tvrzení, že bolest ne vždy ukazuje na poškození tkáně, je pro nás stále nepřijatelné. Proto oceňuji snahu této práce o komplexnější pohled.

Z experimentální části vyplývá, že je skóre FA přesvědčení a míra non-adherence ke guidelines vysoká. Úvahy proč tomu tak je, bohužel v diskuzi nenalézám, stejně tak polemiku s NICE guidelines, které berou v potaz pouze to, na co je evidence. A víme, že udělat evidenci v oboru, není vůbec jednoduché. Ergonomie a individuální cvičení podle těchto guidelines evidenci nemají. V diskuzi se nachází souhrn výsledků v porovnání se zahraničními studiemi. Zajímavé téma a výsledky by si zasloužily více. Nenacházím doporučení, výstupy. Nespočet grafů v kapitole výsledků dělá experimentální část nepřehlednou. Oceňuji velmi obsáhlý referenční seznam převážně zahraničních zdrojů. Obdivuji úsilí, které autorka se školitelem do práce vložili.

I přes uvedené výtky práce splnila požadavky, proto ji doporučuji k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jaké jsou výstupy práce? Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi?
2. Dokázala byste vyzdvihnout nějaký „highlight“ práce?
3. Mohla byste nám přiblížit, co například nepodporuje zažitou definici, že bolest signalizuje aktuální nebo potencionální poškození tkáně?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka: 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl