

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autor práce	Bc. Markéta Ryšavá	
Název práce	Přesvědčení zdravotníků o nespecifické bolesti zad a jejich vliv na následování doporučených postupů při terapii.	
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Kavka	
Počet konzultací	> 10	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
Vyjádření zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Počet konzultací byl dostatečný, studentka byla vždy dobře připravená
Počet číslovaných stran	132	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	90
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

V teoretické části studentka přiměřeně popsala problematiku bolesti zad a souvisejících doporučených klinických postupů. Dále byl definován, popsán a do kontextu zařazen „fear-avoidance model“. Byly také popsány způsoby hodnocení tohoto konstruktů u zdravotníků a byla vysvětlena relevance tohoto fenoménu pro adherenci k doporučeným postupům.

Ve výzkumné části byly hypotézy vhodně rozděleny na primární a sekundární, stejně jako byl popsán a zdůvodněn způsob sběru, vyhodnocení a zpracování dat.

Výsledky byly prezentovány mírně nepřehledně, nicméně srozumitelně. V diskusi byly vhodně porovnány s výsledky obdobných zahraničních prací a závěry práce jsou celkově srozumitelné a odpovídající.

Jako negativa práce hodnotím její nadměrnou délku, jistou míru nepřehlednosti, ojedinělé nevhodné využití neoborného jazyka a problémy s formátováním tabulek a grafů.

Naopak jako velmi důležitý a pozitivní krok vnímám pečlivý proces překladu a trans-kulturní adaptace cizojazyčného dotazníku včetně pilotního testování celého souboru dotazníků. Tento proces je poměrně časově náročný a přestože nebývá na první pohled patrný, má výrazný vliv na kvalitu výzkumu. Podstatnou skutečností je také dostatečná snaha o získání přiměřeně velkého a reprezentativního vzorku respondentů oslovením relevantních institucí i jednotlivců.

Jako další dobrý krok hodnotím konzultaci se statistikem tak, aby výsledky poměrně komplexního výzkumu nebyly sníženy jeho neodborným zpracováním.

Celkově je práce kvalitní, relevantní a potenciálně přínosná pro obor fyzioterapie – jak s ohledem na klinickou praxi, tak proces vzdělávání.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jaké další faktory, mimo těch měřených, by mohly mít vliv na adherenci ke klinickým guidelines?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

Navrhuji známku „1“, výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl