

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	Matěj PAVLÍK
<b>Téma práce:</b>	Relevantní trhy vícestranných online platform optikou vědy a praxe Evropské komise
<b>Rozsah práce:</b>	180 800 znaků včetně mezer
<b>Datum odevzdání práce:</b>	19. 4. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je mimořádně aktuální, a to jak z pohledu dynamicky se vyvíjejícího online prostředí a jeho analýzy, tak současně i z pohledu rozhodovací praxe soutěžních orgánů celého světa. Problematika online platform a jejich šetřeného či již rozhodnutého jednání v rozporu s pravidly hospodářské soutěže je dnes v Evropské unii stabilní součástí zpravodajství, odborné diskuse, výzkumu a v neposlední řadě i připravované či již navržené legislativy. Každé důsledně zpracované odborné pojednání na dané téma je tak cenným příspěvkem do velmi intenzivní intelektuální debaty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Antitrust v online prostředí je rovnou měrou otázkou pro právníky, ekonomy a informatiky. Každý opravdový výzkum soutěžního chování vícestranných online platform proto vyžaduje kombinaci znalostí ze tří rozdílných oborů. I v této práci musel diplomant prokázat velmi dobrou orientaci ve všech třech oborech, přičemž zaměřením práce na otázku vymezení relevantních trhů, navíc pohledem komparace závěrů odborné literatury s rozhodovací praxí Evropské komise, velmi akcentoval nezbytnost zvládnutí komplexní teorie chování vícestranných trhů (mj. téma, za jehož výzkum je ekonomům udělována Nobelova cena). Téma DP je tedy zcela nepochybně vysoce náročné na teoretické znalosti a schopnosti jejich analýzy i syntézy.

Z hlediska dostupných pramenů jsou online platformy tématem, kterému je věnována intenzivní pozornost v odborné i komentářové literatuře. Užší problematice vymezení relevantních trhů v jejich prostředí se již věnuje spíše omezených okruh odborníků. Jejich práce nejsou dostupné v češtině a diplomant tak byl nucen pracovat téměř výhradně s prameny v anglickém jazyce.

Co do použité metody se autor rozhodl komparovat přístup vědy (doktríny / nezávislých odborníků) s přístupem Evropské komise ke třem otázkám: i) k pojetí či vymezení vícestranných online platforem, ii) k pojetí a vymezení relevantního trhu těchto platforem, iii) k využití specifického SSNIP testu při vymezování relevantního trhu v prostřední vícestranných online platforem. Jde o jasně navržené srovnání ve třech logicky navazujících krocích, které může přinést odpověď na otázku, kam směřuje věda a kam rozhodovací praxe Komise, dále zda tato praxe reflektuje vědu, případně, které její závěry a do jaké míry. Vzhledem k tomu o jak živé a komplexní téma se jedná, může takto pojatá práce nejen systematizovat a zpřístupnit cenné informace, ale též přinést určité nové poznání.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Z hlediska struktury analýzy a výkladu je diplomová práce členěna velmi jasně, jak již bylo podtrženo výše. Autor postupuje od obecného (charakteristika vícestranné platformy) k velmi konkrétnímu (aplikace SSNIP testu v konkrétních případech vymezení relevantního trhu pro potřeby soutěžního rozhodnutí) a metodicky přitom komparuje přístup vědy (doktríny) s praxí Evropské komise.

Ačkoli takto pojaté členění práce klade mimořádný důraz na teorie, informace a závěry z neprávních oborů (které jsou nutné pro přijetí skutkových i právních závěrů v reálných soutěžních případech), není pochyb o tom, že zvládnutí těchto aspektů problematiky je naprosto zásadní a přínosné i pro právníky zabývající se soutěžním právem, a proto je jejich zahrnutí do širšího rámce právního výzkumu namístě.

Po formální stránce je práce vybavena standardním aparátem odkazů, seznamem zkratk, pramenů a abstrakty v českém a anglickém jazyce. Práce je sepsána jasným a srozumitelným jazykem, v požadované formální úpravě. Není zatížena rušivými gramatickými nebo ortografickými chybami.

### **4. Vyjádření ke kvalitám / nedostatkům práce**

Pochvalu zaslouží odvaha autora pustit se do tématu, jehož komplexnost, někdy až chaotičnost a neprůhlednost, mohou odrazovat. Zvolil si téma náročné na abstraktní myšlení, na schopnost strukturovat získané poznání a synteticky ho vyjádřit ve výstižném a současně relativně úsporném textu. Z obsahu a způsobu podání je přitom zjevné, že autor své téma zvládl, že orientaci, kterou získal v soutěžně-právní, ekonomické i IT problematice online platforem, dokázal čtenáři předat.

Dále je nepochybné, že autor se musel důkladně seznámit s rozsáhlou a intelektuálně náročnou pramennou základnou. Mezi jím citovanými autoři nechybějí klíčoví autoři oboru (Evans, Filistrucchi, Tirole...), jsou vzpomenuta všechna dosud známá rozhodnutí Komise v dané oblasti a celkem 192 odkazů pod čarou na necelých sedmdesáti stranách textu dokládá, že diplomant s těmito relevantními prameny náležitě pracoval.

Práce má sice úsporný, ale kvalitní Úvod i Závěr. V Úvodu je jasně vyjádřen záměr i postup analýzy, v Závěru je shrnuto hlavní, byť stále neúplné, momentálními okolnostmi podmíněné a do budoucna otevřené, poznání. Čtenář po seznámení, byť jen s Úvodem a Závěrem práce nemá pochyb, čemu se chtěl autor věnovat a co se mu skrze zpracování jeho diplomové práce podařilo zjistit.

Přes celkově vysoce kladné hodnocení, vycházející z přesvědčení, že autor svůj záměr naplnil na potřebné odborné úrovni a prokázal přitom znalosti a schopnosti vyžadované od diplomantů na PF UK, je možné si položit otázku, k jakému výzkumu jeho práci přiřadit a zda patří do oboru práva Evropské unie. Po seznámení se s obsahem nabude čtenář nevyhnutelně dojmu, že je práce věnována analýze faktické stránky fungování vícestranných online platforem a analýza právní (*de lege lata* i *de lege ferenda*, aplikační praxe) ji jen doplňuje střídavými odkazy na odpovídající části rozhodnutí, případně *soft-law* dokumentů Evropské komise. Otázkám na tento (ne)poměr by měl být autor připraven čelit v rámci obhajoby.

Z pohledu vedoucího práce nejde o zásadní chybu, jde o volbu pojetí, které se někomu může jevit naprosto vhodné (bez důkladného vysvětlení, co to jsou a jak fungují vícestranné online platformy, by jejich právní analýza a regulace nebyly možné), jinému může připadat vzdálené tomu, čím by se měl zabývat euro-právní výzkum. V jistém ohledu je provedená volba též daní za zvládnutí stále ještě málo probádané a vysoce dynamické problematiky a samozřejmě také výsledkem faktorů času a rozsahu, které jsou diplomantům pro vyhotovení jejich prací k dispozici. Pro potřeby budoucího bádání autora však lze rozhodně doporučit větší důraz na legislativně-politické a legislativně-technické přístupy soutěžního práva EU k dané problematice, tj. na ještě důkladnější rozbor diskusí nejen mezi teoretiky, ale i v rámci orgánů EU, legislativních iniciativ Evropské komise v dané oblasti atd.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	ANO
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	ANO
<b>Logická stavba práce</b>	Na velmi dobré úrovni

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Na velmi dobré úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na velmi dobré úrovni
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na velmi dobré úrovni
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

### Otázky k obhajobě:

1. Je vhodné v prostředí vícestranných online platforem vymezovat stejným postupem relevantní trhy pro potřeby aplikace čl. 102 SFEU a aplikace nařízení č. 139/2004 o kontrole spojování? Není snaha o jednotné pojetí relevantního trhu kontraproduktivní?
2. Je při pohledu z odstupu vůbec vhodné trvat u vícestranných online platforem na vymezení relevantních trhů po způsobu „klasických“ sektorů ekonomiky? Nejde vzhledem ke stále větší integrovanosti, prostupnosti či návaznosti rozmanitých služeb zejména u platforem největších hráčů („F.A.G.A.M.“) jen o intelektuálně zajímavé, ale jinak prakticky i právně sporné pokusy? Nebylo by vhodnější přijmout koncept eko-systémů, resp. subjektů schopných je ovládat, a přistoupit k jejich ex-ante regulaci, jak se o to nyní snaží Evropská komise v návrzích předpisů, které sice stojí mimo klasický antitrust, ale jeho působení výrazně doplňují (zejména návrh nařízení „DMA“, ale dílem i nařízení 2019/1150 a některé další akty)?

V Praze dne 5. 5. 2021

*Václav Šmejkal*

**doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce