

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Bc. Anna Vondrášková
<b>Název práce</b>	Vliv barefoot bot na kineziologii nohy
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	5

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	80
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Práce bakalářky Vondráškové navazuje na její bakalářskou práci a věnuje se tématu nošení barefoot bot. Práce je rešeršně – výzkumná s cílem poukázat na změny v posturální stabilitě při adaptaci na nošení “bosých“ bot.*

*Teoretická část práce je velice štíhlá na informace, popsaná na 19 stranách, ve zkratce je uvedena anatomie a kineziologie nohy, na třech stranách jsou zmínky o chůzi z biomechanického hlediska. Ve formátu tohoto typu práce postrádám kineziologické dopady chůze na chodidlo ale i na zbytek DK, nebo funkční dopady na další segmenty těla, taky bych očekávala vyjádření k typickým patologiím chodidla a jejich možným dopadům na stereotyp chůze. Nepřínosnější částí teorie je podkapitola 2.4, kde autorka popisuje výsledky studií vedených ke zjištění účinnosti nošení barefoot bot na různé parametry chůze a běhu, jako je kadence, délka kroku, síla krátkých svalů chodidla aj..*

*Praktická část práce je na počet stran bohatší, pozitivně hodnotím snahu o grafické zpracování výsledků s vložením obrázků z vyšetření na Zebris Trademil.*

*Hypotézu jsou zbytečně koncipovány jak v nulové, tak v alternativní variantě, chybí tady hypotézy poukazující na výsledky z kontrolní skupiny a očekávání závěrů z komparace výzkumné a kontrolní skupiny pacientů.*

*V metodice práce je charakterizován soubor výzkumné i kontrolní skupiny pacientů – chybí tady ale přehledová tabulka, je těžké se ve všech tázaných možnostech zorientovat.*

*Výsledky práce jsou prezentovány v hezkých grafech, ale nejsou moc přehledné, protože jsou ve třech variantách. Nepřehledné jsou zejména ty, které v sobě zahrnují údaje ze tří hodnot, každé pro obě DK ( str. 38, 44), kde studentka hodnotí výsledky maximálního tlaku a času maximálního tlaku v fázi heel suport, midstance a forefoot support. Vyzdvihují snahu studentky udělat přehled v těchto údajích i samostatnými grafy, též doplněním statických údajů hodnocených párovým T-testem u některých hypotéz výpočtem Cohenova d čísla.*

*Výsledky jsou formulovány zbytečně složitě k hypotézám, poukazováno je na výsledky jednotlivců bez jasné koncepce sdělení, co daný parametr pro jednice může znamenat.*

*V diskuzi se studentka zabývá výsledky svého výzkumu, propojuje je s výsledky zahraničních studií. Stejně jako v bakalářské, tak i v magisterské práci často komparuje výsledky chůzových testů z výsledky testů běhu, kdy ale některé parametry nejsou porovnatelné pro rozdíly v biomechanice a v kineziologii těchto dvou pohybových aktivit.*

*Celkově v práci oceňuji práci studentky k snaze zmapovat efekt nošení barefoot bot, vyšetřit 24 probandů a porovnat výsledky výzkumné i kontrolní skupiny probandů.*

*Méně pozitivně vnímám nepřehlednost výsledků z výzkumu a jejich nedostatečné vysvětlení, co konkrétní výsledek pro probandy znamená. Tahle chyba může vycházet z menší orientace studentky v problematice vyšetření na Trademilu Zebris a možné interpretaci výsledků.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Jak byste interpretovala výsledky změny kadence kroků před a po nošení barefoot bot ? Je pozitivní zvýšení či snížení kadence kroků? Jak lze chápat snížení délky kroku?**
- 2) Je z výsledků výzkumu patrné výrazně zlepšení či zhoršení více parametrů u jednoho konkrétního probanda?**
- 3) Byly korelovány výsledky probandů s tázanými informacemi z dotazníků?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<del><b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)</del>	<del><b>Nedoporučuji</b></del>
-------------------	---	--------------------------------

**Navrhovaná známka:**

**2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl