

Fakulta humanitních studií

Univerzita Karlova

Posudek vedoucího bakalářské práce

Daniela Senčáková

„Deti kvetov?“ Výskum dobrovoľnej bezdetnosti

v súvislosti s ekologickou krízou

Kritéria hodnotení	1-4
Zdůvodnění relevance tématu <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru studia? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Autorka si vybrala téma, které je zajímavé a vzhledem k debatám o vnímání ekologické krize i vysoce relevantní. Autorka volbu tématu dobře a přehledně zdůvodnila.	
Kvalita teoretické/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Teoretická část je zpracována přehledně, má logickou strukturu a autorka využívá relevantní teorie ke zvolenému předmětu výzkumu. V některých pasážích se jí však nedaří zcela srozumitelně zachytit podstatu debaty, autorka letmo zmiňuje řadu autorů (Veblen, Eagleton), aniž by bylo jasné jakou to má souvislost s její prací. V těchto pasážích působí práce povrchně a zkratkovitě. Některá kontroverzní tvrzení autorů tam autorka konstatuje, aniž by debatovala jejich kritiku, kterou vyvolala, např. Naessovo tvrzení, že pro Zemi by bylo optimálních 100 miliónů obyvatel.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Autorka si stanovuje tři konkrétní a jasně stanovené výzkumné cíle: 1) jak ekologická krize ovlivňuje rozhodnutí o bezdětnosti, 2) jaký je životní styl těchto bezdětných a 3) jaké jsou reakce okolí. Je jen škoda, že o těchto konkrétních cílech píše, až v polovině práce v metodologické části na str. 30, zatímco v úvodu poněkud vágně zmiňuje jen, že chce „poukázat“ na novodobý fenomén. Pro srozumitelnost práce a četbu třeba teoretické části by bylo lepší, kdyby měl čtenář hned od začátku jasno, o co konkrétně v práci jde a jasně formulované výzkumné otázky. Nicméně na druhé straně oceňuji, že autorka vzhledem k pandemické situaci a také vzhledem k odložení první obhajoby své práce, udělala ještě nové kolo výzkumu se svými informátorkami a informátory, to práci dodalo větší plasticity.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	1-2

<i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	
Autorka vcelku dobře popsala průběh svého výzkumu a prokázala, že si osvojila základy kvalitativního výzkumu.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Autorka se v empirické práci snaží, aby nebyla jen popisná, snaží se propojovat svá zjištění s teoretickými koncepty. Nicméně, některá témata by stála více diskutovat a reflektovat, například věk a gender informátorů. Věk (tedy možnost) informátorek svá rozhodnutí ještě změnit tam nějakým způsobem autorka rozebírá, ale gender nikoli, přitom informátor-muž může své rozhodnutí ne-mít dítě změnit i v mnohem pozdějším věku. Podobně šlo více diskutovat třeba otázku ne/sobeckosti, kdy se mi zdá, že autorka až příliš nekriticky přejímá narativ informátorů. Navzdory tomu autorka odpovídá na výzkumné otázky. Práce je však hodně popisná a teorie z první části zůstává nevyužita.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů</i>	1
Bez problémů. Naopak je třeba ocenit, že autorka pracuje s velkým počtem zdrojů, včetně zahraničních.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň bakalářské práci?</i>	1
Práce je logicky strukturovaná.	

Celková známka před obhajobou: Práci hodnotím **na pomezí výborně a velmi dobře.**

Otázka k obhajobě: Píšete, že informátoři se vnímají jako nesobečtí. Zkuste se toto téma více kriticky rozebrat, na základě svých empirických zjištění.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Autorka pracovala samostatně, iniciativně si vyhledávala literaturu, konzultovala a projevovala aktivní zájem.

V Praze, 8. 6. 2021

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.