

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Kateřina Lukešová</b>
<b>Název práce</b>	<b>Změny parametrů stoje a chůze u pacientů po plastice předního zkříženého vazů</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Júlia Demeková</b>

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	90
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Studentka Lukešová předkládá rešeršně-výzkumnou práci, která se věnuje problematice stavu po plastice předního zkrříženého vazy a dopady tohoto výkonu na statické a dynamické parametry stoje a chůze.*

*Rešeršní práce je popsána na 32 stranách, zeširoka se věnuje tématu anatomie a biomechaniky kolenního kloubu, taky poškození LCA s jeho diagnostikou i léčbou. Velice kladně hodnotím vložení pododdílu o změnách senzomotoriky a neuromuskulární kontroly (1.5), kde se autorka zaobírá možným dopady snížené propriocepce a aktivace svalů kolem kolenního kloubu na parametry stoje a chůze. Pododdíl 1.6 - korkový cyklus by mohl být víc rozebrán, zejména vzhledem k tomu, že tohle jsou parametry sledované vlastním výzkumem.*

*Ve tvorbě hypotéz jsou zbytečně formulovány alternativní hypotézy, avšak vhodné je rozdělení hypotéz ke třem výzkumným otázkám.*

*Výsledky měření jsou koncipovány k zodpovězení hypotéz, odpovědi k výzkumným otázkám sice logicky vyplývají, ale formulovány slovně nejsou.*

*Kladnou částí výsledků je jejich přehledné zpracování, popisy tabulek a grafů, jasné zhodnocení výsledků k hypotéze. Není potřebné psát k výsledku, jak byl statisticky zpracován, pokud byly všechny zpracovány stejně a jeto popsáno v metodice (str. 52). Jako nadbytečné vnímám přepisování obou variant hypotéz, jako i udávání výsledků jednotlivých probandů z experimentální a kontrolní skupiny v dvou odlišných tabulkách.*

*Diskuze je koncepčně velice dobře vyvážená, vnímám ji jako největší počin studentky, jsou tady diskutovány její nálezy z měření s výsledky zahraničních studií.*

*Celá práce je napsána čtivou formou, vyskytují se v ní drobné chyby v úpravě textu (spojky a předložky na konci řádků), chybějící odkaz na pododdíl 1.3 v obsahu, chybějících 10 citací v referenčním seznamu (např. Gomes at. al. 2014 ze str. 31 Smékal a Mayer, 2004 na str.39, Kolářová at. al., 2014 ze str. 49, aj.), dvě citace z referenčního seznamu zase chybí v citacích v textu.*

*Autorka k provedení práce používá aktuální informace, 40% zdrojů bylo vydáno v posledních 5 letech, 70% zdrojů je cizojazyčných.*

*Výzkumem se autorce povedlo splnit cíl své práce, přestože výsledky nenesou žádné převratné informace ale dobře poukazují na paralelu svých výsledků s výsledky již provedených zahraničních studií.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Jaké dystrofické změny kůže můžete palpovat při ruptuře LCA? ( str. 23)
- 2) Co Vás vedlo k vytvořené 3. Vědecké otázce o změnách silových parametrů krokového cyklu? Kterou změnu byste čekala víc – změnu prvního nebo druhého maxima reakční síly stejné fáze? A proč?
- 3) Vnímáte nějaké limity ve Vašem výzkumu kromě nízkého počtu probandů a velkého rozptylu času od operace plastiky LCA?
- 4) Je nějaké paralela ve Vašich výsledcích měření s časem od provedené plastiky ? Vykazovali 3 probandi s operací v anamnéze pouze jeden rok nějaké společné rysy?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<del><b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)</del>	<del><b>Nedoporučuji</b></del>
-------------------	---	--------------------------------

**Navrhovaná známka:**

*1*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl