

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora diplomové práce: Svatopluk MICHAL
Téma: Péče o tělesný vzhled, zdraví a zdatnost
u dospělé populace
Zpracovatel posudku: PhDr. Miloš BEDNÁŘ

Hodnocení:

DP má solidně vyváženou teoretickou i praktickou část a také obsahové rozvržení je logické a nemám k němu připomínky.

U *abstraktu* není dobré, že anglický titul je napsán s chybou (health!; také významová slova je třeba psát s velkým počátečním písmenem), a v části *metoda* by mělo být zřejmé, že oněch 134 otázek se týká DP a jsou zmiňovanou redukcí mezinárodního výzkumu.

V *teoretické* části využil diplomant nemalé množství pramenů knižní i internetové provenience, a nakolik mohu posoudit, jde o prameny relevantní. Zodpovědnějšímu posouzení však brání fakt, že ani na jednom místě (!) nebyl v DP použit odkaz na konkrétní stránku citovaného zdroje, což ztěžuje možnost dohledání či kontroly... Ne vždy jsou také ostřeji odlišeny vlastní myšlenky diplomanta od těch přejatých.

Praktická část je obsažně zpracována a pochválit je třeba skladbu dotazníku. Diplomant prokázal v této části dobré interpretační schopnosti a jeho „dešifrování“ tabulkových výsledků je střídme a realistické. V *závěrečné části* (s. 76 an.) se však občas vyskytují obecná hodnocení, která nemají oporu ve zjištěných výsledcích (např. na s. 79 o „kráse z TV“ či na s. 80 o tom, že se „nikdo z nás neubrání... zakulacování břicha...“ atd.). U vyhodnocení *hypotéz* na s. 85 bych se nebál konstatovat, že ne všechno (hl. u hypotéz č. 1 a 2) „vyšlo“. Do *formulace* hypotézy č. 2 bylo vhodné zapracovat i faktor věku (při vyhodnocení se s ním pak pracuje).

Seznamu *použité literatury* bylo třeba věnovat větší pozornost – našel jsem v něm více než 10 chyb; z těch závažnějších: Activity místo acity; HAYFLICK, ne HAZFLICK, Pratur místo Prague atd. (Celá práce by ostatně potřebovala jazykovou korekturu k vylepšení „image“...)

Některé připomínky a doplnění:

(s. 3 a 51) Jde skutečně o dotazník (také „Bachovského“?)!

(s. 11) Obsah této podkapitoly je celý věnován životnímu stylu, není v něm však jediná zmínka o *zdravém ŽS* (jak by napovídal nadpis)...

(s. 49) Rozhodně bych cílovou skupinu neoznačoval jako „staří“ – vhodný je obrat „dospělá populace“ (jak i v názvu DP) či „střední věk“...

(s. 51) U 3. typu uzavřených otázek bych doplnil „škálové“ před vymezení „Lickertova typu“.

(s.52) U tab. č. 2, 3 a 4 chybí informace, že zpracování odpovědí je uvedeno v procentech (správně pak na s. 53 a 54).

(s. 62 a 63) Dvakrát se opakuje stejné číslo tabulek (21 a 22).

(s. 75) U „samoty“ bych zvýraznil (velice překvapivý) údaj u mužů 40-50 let a pokusil se jej interpretovat, a to i v závěrečné části na s. 81, kde interpretace ne zcela odpovídá tomuto zjištění.

(s. 83) U tab. č. 44 nelze dělat průměr ze dvou krajních hodnot – u „mužů celk.“ i „žen celk.“ tak měla být uvedena vždy ona extrémnější ze dvou hodnot.

Otázky k obhajobě:

Dominujete se, že Vámi zjištěné výsledky by se lišily při silnějším zastoupení vesnické populace? Znáte nějaký srovnatelný zahraniční výzkum?

Diplomant prokázal schopnost vyhledat vhodné prameny i solidní formulační schopnost. Přes určité výhrady k formálnímu zpracování považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

V Praze dne 12.9.2007