

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Ludmila Hysková
Název práce:	Pilotní testování využitelnosti „Action Research Arm Test (ARAT)“ u osob po získaném poškození mozku
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Bc. Olga Nováková, M.Sc.
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Rybářová

Počet stran práce:	60
Počet stran teoretické části práce:	26
Počet stran praktické části práce:	34
Počet příloh:	16 (z toho 1 příloha neveřejná)
Celkový počet bibliografických zdrojů:	66
Počet zdrojů v českém jazyce:	29
Počet zdrojů v cizím jazyce:	37
Počet internetových zdrojů:	6

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		2		
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		2		
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		2		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		2		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
Bakalářská práce splňuje minimální požadavky na její zpracování. Teoretická část práce je příliš členěna na drobné kapitoly. Obsahově se příliš podrobně věnuje problematice získaného poškození mozku. Více prostoru mohlo být věnováno vztahu tématu k ergoterapii. Postrádám detailnější souhrn využívání ARAT v různých zahraničních studiích. Studentka občas nevyužívala adekvátní bibliografické zdroje. V práci nerozebrala, jaké konkrétní úchopy testuje ARAT. Cíle práce byly vhodně zvolené. Z uvedeného popisu postupu práce vyplývá, že studentka neudělala všechny nezbytné kroky před zahájením testování probandů pomocí

standardizovaného testu ARAT pro tvorbu 8 kazuistik. Možná to však jen nepopsala v práci. V kazuistikách uvedla detailněji vybrané položky z vyšetření horních končetin, výsledky ARAT, zhodnocení testování a závěr bez zakomponování výsledků ARAT. V žádné kazuistice nejsou popsány žádné podrobnosti z hlediska procesu testování (jak dlouho to trvalo, zda se vyskytly nějaké situace, které se těžko vyhodnocovaly apod.). V diskuzi se této problematice věnovala rovněž velmi povrchně. Vycházela spíše z literatury, nikoliv z vlastních získaných zkušeností. Rovněž nerozumím, proč není kapitola „3.3. Kazuistiky pacientů“ podřazena pod kapitolu s výsledky testování.

Domnívám se, že studentka plně nevyužila vlastních praktických zkušeností s testováním pacientů pomocí ARAT pro dosažení cíle její bakalářské práce. Proto hodnotím tuto práci kvalifikačním stupněm „velmi dobře“.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Co byste doporučila ergoterapeutům, kteří chtějí začít s používáním ARAT v praxi?
- 2) Jaké konkrétní informace byste doplnila do českého manuálu ARAT při jeho případné aktualizaci pro používání v praxi?
- 3) Jak byste zapsala do zdravotnické dokumentace zápis z provedení testování pacienta pomocí ARAT?

Datum: 3.6.2021

Podpis: 