

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	Bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021

<b>Autor práce:</b>	Ludmila Hysková
<b>Název práce:</b>	Pilotní testování využitelnosti „Action Research Arm Test (ARAT)“ u osob po získaném poškození mozku.
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Olga Nováková, M.Sc.
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Rybářová

<b>Počet stran práce:</b>	60
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	26
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	34
<b>Počet příloh:</b>	16 (z toho 1 příloha neveřejná)
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	66
<b>Počet zdrojů v českém jazyce:</b>	29
<b>Počet zdrojů v cizím jazyce:</b>	37
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	6

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):</b>
<p>Studentka Ludmila Hysková kvalitně zpracovala bakalářskou práci na téma Pilotní testování využitelnosti „Action Research Arm Test (ARAT)“ u osob po získaném poškození mozku. Autorka práce podrobně popisuje ARAT a jeho charakteristiky, seznamuje s postupem testování a hodnocení. Přehledně jsou uvedeny jednotlivé subtesty a motorické nároky na horní končetiny. Okrajově se rovněž zmiňuje o dalších testech využívaných pro hodnocení horních končetin u osob po získaném poškození mozku. Studentce se podařilo splnit stanovený cíl, zhodnotit ARAT na základě syntézy a interpretace informací čerpané zejména z odborné zahraniční literatury a vlastního pilotního testování. Zhodnocení faktorů využití testu, diskuze výhod a limitací a využití v jiných oblastech praxe jistě ocení ergoterapeuti</p>

v praxi. Dílčím cílem bakalářské práce byl zpětný překlad manuálu nástroje ARAT do angličtiny, který bude výhodou při budoucím vytváření oficiálního překladu manuálu do českého jazyka. Diskuze práce je na velmi dobré úrovni, oceňuji zamýšlení se nad tematikou a sebereflexí při zpracování práce. Studentka během celého zpracování bakalářské práce aktivně a samostatně pracovala, rovněž aktivně komunikovala s vedoucím práce.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

-

**Datum:** 2. 6. 2021

**Podpis:**

