

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Šárka Strubinská
Název práce:	Přístrojová stimulace povrchového a hlubokého cití v terapii horní končetiny u klientů po získaném poškození mozku
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Veronika Slepíčková
Konzultant práce:	Mgr. Kateřina Rybářová
Oponent práce:	Mgr. Anna Kuželková

Počet stran práce:	63
Počet stran teoretické části práce:	24
Počet stran praktické části práce:	39
Počet příloh:	7
Celkový počet bibliografických zdrojů:	70
Počet zdrojů v českém jazyce:	26
Počet zdrojů v cizím jazyce:	44
Počet internetových zdrojů:	31

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce		x		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		x		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		x		
Formulace závěrů a doporučení		x		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	x			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
-	Velmi dobře	-	-

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
Předkládaná práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Studentka zpracovala poměrně kvalitní rešerše se zaměřením na problematiku vyšetření a terapie čítí u pacientů po získaném poškození mozku. Neopomenula vyšetření čítí pomocí standardizovaných nástrojů. V praktické části pak využila Nottingham Sensory Assessment. Popsala poruchy čítí a možnosti jejich ovlivnění. Používá správně odbornou terminologii. Vzhledem k cíli práce se dále více věnuje ovlivnění čítí horní končetiny pomocí přístroje SaeboStim Micro, který i podrobně představuje. Práce obsahuje místy až velice podrobný popis postupu realizace práce, který je ale na úkor přehlednosti. Tím se ztrácí věcnost a odbornost práce v některých

jejich částech. Přičemž celkový rozsah práce je na horní hranici normy. Práce navíc obsahuje rozsáhlé přílohy. Postrádám schopnost autorky selektovat informace na důležité a méně podstatné a pracovat s poměrem jednotlivých částí práce tak, aby byla práce ve všech ohledech vyvážená a zároveň čtivá. Některé části práce jsou zařazeny zbytečně duplicitně, např. otázky z dotazníku stačí uvést v přílohách (viz str. 36 a poté i příloha 4), dále nepřehledné informace ohledně počtu rozeslaných a vyplněných dotazníků, kde by bylo vhodnější použít tabulku (viz s. 48). Stejně tak je náročnější se orientovat v souhrnu a komentářích ohledně výsledků dotazníků. V textu též rušivě působí vložené celé odkazy na webové stránky.

Z práce je zřejmé, že studentka věnovala tématu i pacientům dostatečný čas, naučila se pracovat s přístrojem SaeboStim Micro, zároveň musela nastudovat mnoho odborných zdrojů. Cenné jsou i výsledky mapování používání přístroje SaeboStim Micro ergoterapeuty v ČR.

Studentka prokázala schopnost kritické analýzy, formulovala vhodné závěry a doporučení, naplnila cíle bakalářské práce.

Práce je přínosná pro ergoterapeuty z teoretického i z praktického hlediska.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak vysvětlíte, že u pacientů celkové výsledky vyšetření cití (a tedy váš závěr ohledně zlepšování ve vnímání citlivosti) nekorelují v průběhu času se zvyšující se intenzitou stimulace přístrojem SaeboStim Micro?

Datum: 2.6.2021

Podpis:

