

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Hana Jamborová

Vedoucí práce: MUDr. Tomáš Hlad'o

Název práce: Pohled laické veřejnosti na dentální hygienu

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Aleš Leger

Oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Pohled laické veřejnosti na dentální hygienu vždy byl a bude aktuálním tématem. Pouze se znalostí pohledu laiků na dentální hygienu jsme schopni učinit kroky, které udělají dentální hygienu dostupnější a atraktivnější pro větší množství pacientů

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Autorka použila dostatek literatury, jak tuzemské, tak zahraniční a dobře pronikla do problematiky.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Autorka postavila svůj výzkum na dotazníkovém šetření, bohužel struktura dotazníku je nedostatečná pro získání podrobného přehledu laické veřejnosti na dentální hygienu. Autorka se v podstatě omezila na finanční stránku věci, která je sice dobře zpracovaná, ale nekoreluje s původním záměrem práce. Dotazník nepřináší mnoho informací o pohledu laické veřejnosti na dentální hygienu jako takovou, schází otázky typu: „k čemu je DH dobrá“, „co se na DH provádí“, nebo podrobnější rozbor informací, proč pacienti (ne)dochází pravidelně na DH. Otázka „Věděl/a jste, co je náplně práce DH“ s výčtem činností a odpovědi Ano/Ne nám nedává informaci o skutečných znalostech náplně práce DH a zavírá dveře pro jejich zjišťování, stejně tak pro zjištění dalších faktorů pohledu laické veřejnosti na DH, které by se týkaly náplně práce a jejich benefitů pro zdraví pacienta.

Autorka porovnává Prahu a Valašské Meziříčí, výsledky srovnání nejsou až tak hodnotné, mnohem zajímavější by bylo vztáhnout výsledky k socioekonomickému statutu jednotlivých respondentů. Otázka o dosaženém vzdělání ale není dále rozebírána a výsledky nejsou vztaheny např. k důvodům neabsolvování dentální hygieny. Stejně tak by bylo vhodné doplnit otázky o profesi respondentů a výškách jejich příjmů.

Závěrem nutno říct, že struktura a výsledky dotazníku nepokrývají komplexní problematiku pohledu laické veřejnosti na dentální hygienu.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Formální zpracování práce plně odpovídá kladeným požadavkům. Jazyková a stylistická úroveň je na dobré úrovni, stejně tak její grafická úprava a dodržení publikační normy. Rozsah koresponduje s typem práce.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak byste na základě Vaší dosavadní praxe popsala pohled Vašich pacientů na dentální hygienu?

Jak byste se snažila vysvětlit přínos Vaší práce pacientovi, který k Vám přichází „z donucení“?

Hodnocení celkem: **Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě**

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře

Datum:

31. 5. 2021

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka