

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Život a dílo MUDr. Heleny Škopkové
Autor	Radek Talpa
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
Oponent práce	MUDr. Petr Popov, MHA

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	16 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	16 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	25 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Abstrakt práce je přiměřený a přehledně informuje o univerzu celé práce a o jejích jednotlivých komponentách. Dává tedy ucelený přehled o práci. Cíle práce jsou stanoveny přesně, byť se autor ve dvou posledních odstavcích spíše rozvláčně, než strukturálně vyjadřuje k tzv. sekundárním cílům práce. Metodologie je rozpracována velmi obsáhle, domnívám se, že bylo možné ji zpracovat stručně. Na druhou stranu se s ní autor vypořádává velmi přehledně a je vhodnější, pokud je zde více deskripce, než pokud by relevantní data chyběla. I s etickými hledisky se autor vypořádal velmi dobře.</p> <p>Úvod do práce je zpracován přehledně a lze jej považovat za naddimenzovaný s ohledem na druh práce, ve které je předkládám. Je velmi podrobný, autor se velmi dobře věnoval rešerši, zpracoval ucelený a komplexní pohled na tuto problematiku. Samotná praktická část práce se věnuje zejména profesnímu životu MUDr. Heleny Škopkové. V první řadě považuji za významné, že se autor věnuje této lékařce. V převážné části dobrých textů z našeho oboru se jejich autoři věnují populárním či jinak známým osobnostem, zejm. z Prahy. Výběr profesionála mimo Prahu, s takovou profesní kariérou je velmi prozíravý pro popis historie oboru, a proto i velmi vítaný. Na práci rovněž oceňuji to, že se její autor nesoustředil výlučně na profesní život MUDr. Škopkové, ale i na její soukromý život a na to, jak dospěla ke studiu lékařství a práci na psychiatrii. Profesní kariéra MUDr. Škopkové zahrnuje dnes už více jak 60 let lékařské pomoci v oblasti duševního onemocnění. Zejména její práce v léčebně v Dobřanech je zásadním přínosem v oboru péče o závislé na našem zemi. I přes skutečnost, že respektovala odbornost a vedoucí roli Jaroslava Skály v této oblasti, nebránilo jí to nacházet a realizovat vlastní cesty od oficiálního přístupu v alkoholologii, jak byl tehdejší obor nazýván. Hlavní důraz kladla jak na individuální potřeby, tak i na to, aby svým přístupem nezpůsobila pacientům škodu. Autor práce přiměřeně akcentuje všechna hlediska, která jsou na tento typ práce kladena, a to i s přesahem na to, že práce je zaměřena historicky.</p> <p>Práce, jako celek hodnotím výborně, má svůj přínos pro pochopení současné adiktologie vnímáním jejího vývoje zprostředkovaného prací jedné z jejích významných osobností. I přes tuto skutečnost mám vůči práci určité výhrady. Jednak je to ne zcela zdařilá formální úprava, které podle mého názoru autor mohl věnovat větší pozornost a pak samozřejmě i jazyková stránka práce. Autorovi jsem doporučoval nechat práci zkontrolovat někým, kdo velmi dobře ovládá český jazyk. Nevím, zda</p>
--	--

	k tomu došlo, každopádně odchylky od pravidel českého pravopisu lze nalézt i v této odevzdané verzi. Osobně to považuji za škodu pro tak zajímavou a pěkně zpracovanou práci. V práci jsou drobné nedostatky v citacích.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V čem se odlišoval léčebně-terapeutický přístup MUDr. Heleny Škopkové od hlavního léčebně-terapeutického přístupu tzv. apolinářského léčebného modelu? 2. Proč nemohly v léčebně v Dobřanech být aplikovány svépomocné aktivity jako např. pražský KLUS? 	
Body celkem	83 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	15. května 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl	