



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Lucie Bílková

Název práce: Občanská a politická sféra perspektivou lokálních aktérů v Českých Budějovicích

Vedoucí DP: Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro obor vysoce relevantní, a autorka jej rovněž pečlivě zdůvodňuje rozsáhlým teoreticko-kontextuálním úvodem, kde téma usazuje nejen do standardní sociálně-vědní teorie, ale rovněž do normativních diskusí nad konceptem občanské společnosti. Taková míra pečlivosti je spíše neobvyklá.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Kvalitu teoretického rámce hodnotím jako velmi vysokou. Teoretický rámec je sám ještě „nastaven“ normativním meta-rámcem, který dělení občanské společnosti na politickou a nepolitickou poskytuje širší kontext. Obě části teoretického rámce – normativně filosofický i sociálně-vědní jsou vystavěny kultivovaně, usazují práci do příslušných debat. Velmi oceňuji teoretickou a konceptuální práci zejména ve 2. kapitole, kterou diplomantka zvládla samostatně a na velmi dobré úrovni.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce, resp. výzkumné otázky jsou vymezeny na konci kapitoly 4. Jsou formulovány adekvátně ve vztahu k teoretickému rámci práce, tak i ve vztahu k její metodologii – obecně se soustředí na percepci hranice mezi občanskou a politickou sférou ze strany občanů, které lze považovat za občansky nebo politicky aktivní.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metody práce jsou zvoleny adekvátně k výzkumným otázkám. Jsou založeny na vedení a analýze 5 rozhovorů. Respondenti byli pečlivě vybráni, struktura rozhovorů byla načrtnuta ve vztahu k výzkumným otázkám a autorka prokázala značnou míru reflexivity ve vztahu ke svojí pozici v rámci výzkumného procesu. Analýza je pak orientována induktivně podle témat, která se z analýzy vynořila a uspořádána logicky podle větších celků. Autorka rozhovory skutečně interpretuje a reflektuje, nejde o pouhé shrnutí vyřčeného.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Kvalitu práce hodnotím velmi vysoko. Mj. i s ohledem na pečlivě vystavěnou teoretickou část a	



velmi dobrou kvalitativní analýzu dat. Zajímavá je zejména myšlenka – mající oporu ve vyjádřeních respondentů – o přechodech mezi občanským a institucionálně-politickým polem. Oceňuji rovněž analýzu zdrojů a povahy tzv. nepolitické angažovanosti, která je zvláštním post-socialistickým fenoménem.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je korektní a neproblematická.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná a vhodně zvolená, formulační a gramatická úroveň je na velmi dobré úrovni. V práci jsem nenašel překlepy.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Nemám žádné otázky.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Práci velmi oceňuji – šlo o dlouhý proces psaní, který postupně zcela vyměnil původní teoretický rámec, ale zůstala hlavní idea a ta nakonec byla realizována velmi samostatně a kvalifikovaně.

V Brně dne 11.6. 2021



Jiří Navrátil

Podpis vedoucího práce.