

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Anna Gollandceva

Vedoucí práce: Aleš Leger

Název práce: Srovnání úrovně mezizubní hygieny a frekvence domácí péče u pacientů používajících mezizubní kartáčky a zubní nit

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Petra Křížová, 3. LF UK a FNKV – Stomatologická klinika,
petra.krizova@lf3.cuni.cz tel: 267 102 952

Oponent

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce	<input type="text" value="3"/>
<i>Zvolené téma považuji za aktuální. Péče o mezizubní prostory by měl být prováděn dostatečně často a vhodnými mezizubními pomůckami. Každodenní provádění ovlivňuje orální zdraví. Ne vždy jsou pomůcky pacienty používány pravidelně. Někdy je problém s výběrem vhodné pomůcky, někdy jde o neznalost, někdy o praktickou neschopnost (dovednost) jedince.</i>	
2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů	<input type="text" value="3"/>
<i>Zpracování publikace dokazuje zájem autorky o tuto problematiku. Použité zdroje jsou přehledně uspořádané. Pro svůj výzkum sestavila vlastní dotazník.</i>	
3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu	<input type="text" value="2"/>
<i>V teoretické části je popsán mezizubní prostor a velká část je věnována mechanickým pomůckám pro péči o mezizubní prostor. Stačilo by je pouze vypsát, věnovat se vybraným a v praktické části pak použitým pomůckám. Praktická část je zpracovaná na základě vyšetření PBI, BOB, API a dotazníkového šetření. Autorka si stanovila tři hypotézy, výsledky jsou zpracované do tabulek a grafů. Vše následně zhodnotila v Diskuzi. Sepsala Závěr a Souhrn.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy	<input type="text" value="2"/>
<i>V práci jsou stylistická a gramatická pochybení (hlavně podnět s přísudkem). Část textu není zarovnána, část literatury má jiné řádkování – to ale nemá vliv na kvalitu odevzdané práce. Publikační norma byla dodržena. Práce odpovídá požadavkům na tento typ publikace.</i>	

Body
celkem

Nedostatky vidím v metodice.

Kritériem pro výběr účastníku byla přítomnost známek zánětu dásní – což někteří nesplňují. Nejasnosti v tabulkách vyšetřovaných.

Při první návštěvě byla všem participantům provedená dentální

hygiena pro dosažení stejného výchozího stavu.- každý měl jiné počáteční výsledky

Nebyla zadána četnost, frekvence použití/den.

Chybí mi fotografická dokumentace u výzkumu

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Úvod má být na začátku stránky.

Není jasně uveden Cíl.

**Otázky k
obhajobě:**

Proč jste si vybrala tyto dvě pomůcky?

Jaký je Cíl práce?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *Velmi dobře*

Datum:

26.7.2020

Podpis:

Petra Křížová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>