

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Bc. Zuzana Jarošová
Název práce:	Změny životních potřeb rodin pacientů po poškození mozku z pohledu ergoterapie.
Podtitul práce:	Překlad, administrace a hodnocení dotazníku Family Needs Questionnaire
Vedoucí práce:	MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mária Krivošíková, M.Sc.

Počet stran práce:	56
Počet stran teoretické části práce:	32
Počet stran praktické části práce:	24
Počet příloh:	36 (na 102 stranách)
Celkový počet bibliografických zdrojů:	228
Počet zdrojů v českém jazyce:	46
Počet zdrojů v cizím jazyce:	182
Počet internetových zdrojů:	18

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
<p>Téma diplomové práce je interdisciplinární a aktuální. Zjišťovat potřeby rodin pacientů po poškození mozku a nedostatky v naplňování potřeb těchto rodin je významné nejen pro ergoterapii a zaslouží si pozornost nejen na poli výzkumném.</p> <p>Teoretická práce je přehledně zpracovaná. Stylisticky a gramaticky je na výborné úrovni. Zpracování tématu vyžadovalo nastudování značného množství zejména cizojazyční literatury.</p> <p>Vytýčené cíle jsou ve vztahu k tématu adekvátní. Hlavní i dílčí cíle autorka splnila.</p>

Praktickou část práce tvoří předvýzkum zaměřený na převedení a pilotní ověření nástroje Family Needs Questionnaire – revidovaná verze. Metodologie (převod dotazníku a ověření srozumitelnosti) je správně vymezena a obsahuje všechny náležitosti.

Z praktického hlediska zvládla autorka velmi zdatně převod dotazníku FNQ-R do českého prostředí i jeho administraci a interpretaci, kterou prezentuje v krátkých kazuistikách. Analýze a interpretaci výsledků se věnuje v diskusní části, která je argumentačně podložena daty zejména ze zahraničních výzkumů. V této části postrádám konkrétnější informace o úpravách provedených při převodu dotazníku FNQ-R do českého prostředí.

Celkové zpracování práce je velice zdařilé a svědčí o zájmu autorky o problematiku potřeb rodin pacientů po poškození mozku.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V praktické části různě používáte FNQ a FNQ-R. Vysvětlíte, jaký je mezi nimi rozdíl a který z nich jste ve své práci použila. Jaká je zkratka české verze?
2. V práci (na str. 40) uvádíte možnosti využití ergoterapeuta v oblasti case managementu jako jedné z forem podpory pečujících. Uvádíte zejména zahraniční zkušenosti. Jaké jsou možnosti ergoterapie v této oblasti v ČR?
3. Na základě čeho si vysvětlujete rozporuplnost odpovědí na zpětnou vazbu k dotazníku FNQ-R? Doporučila byste ergoterapeutům používat FNQ-R v praxi? Pokud ano, proč?

Datum: 4.6.2021

Podpis:

