



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce

Koučink - nové téma ošetrovatelské praxe v intenzivní péči

### Název diplomové práce v anglickém jazyce

Coaching - a new theme of the nursing practice in the intensive care

**Autor práce** Bc. Monika Körmerová

**Název studijního oboru** Intenzivní péče

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Milena Vaňková, Ph.D. pracoviště

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2020/2021

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti, má přiměřený rozsah, je zpracován na dobré úrovni.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použítá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>15</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje rešerši odborné literatury, bylo využito dostatečné množství cizojazyčné literatury s převahou primárních zdrojů. Co snižuje mé hodnocení, jsou relativně stará data. V práci jsou použity výzkumy, kdy nejmladší je z roku 2017. Autorka na ně sice upozorňuje a bere je za slabou stránku práce, ale není to tím, že by nebyly novější, ale protože vyhledávání bylo nastaveno na roky 2005-2017. Dále, co je pro mne matoucí je dvojitý způsob citace, a to citace pod čarou a zároveň na konci práce.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> </ul>	<b>18</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V metodologii jsou výstižně a jasně popsány jednotlivé cíle práce, výzkumné i dílčí otázky, čtenář se dobře orientuje v celé metodologii, neboť je přehledně rozdělena. Byla použita kvalitativní forma výzkumu realizovaným prostřednictvím individuálního polostrukturovaného rozhovoru. Kladně hodnotím celý průběh sběru dat i způsobu jejich interpretace.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů, jsou předloženy srozumitelně a výstižně.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> </ul>	<p><b>6</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)  V programu na odhalování plagiátů, Thesis, byla zjištěna menší než 5% shoda. V metodologické části pisatelka uvádí konkrétně jména nemocnic, kde probíhalo šetření, ty by měla být označena jen obecně, ale protože se nejedná o citlivá data účastníků šetření, pouze ta tuto skutečnost poukazují.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  Toto téma je velice zajímavé a rozhodně se zabývá praktickým problémem na mnoha pracovištích. Nejen na odděleních intenzivní péče. Chtěla bych vyzdvihnout doporučení pro ošetrovatelskou praxi. Jsou inovativní, nabízejí zajímavý pohled na vzdělávání a lákají čtenáře je vyzkoušet. Tato práce by jistě stála o publikování.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>15</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu. Má přiměřený rozsah a obsahuje všechny klíčové oblasti. Z jazykového a formálního hlediska má dobrou úroveň, bez gramatických chyb a překlepů. Pokud jsou použity zkratky, jsou vysvětleny na konci práce. Jediné, co bych vytkla při čtení práce, je přehledové review, které je napsané na šířku stránky a obtížně se to čte.</p>		

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 89**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

## Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu. Má přiměřený rozsah a obsahuje všechny klíčové oblasti. Z jazykového a formálního hlediska má dobrou úroveň, bez gramatických chyb a překlepů. Pokud jsou použity zkratky, jsou vysvětleny na konci práce. Jediné, co bych vytkla při čtení práce, je přehledové review, které je napsané na šířku stránky a obtížně se to čte.

V metodologii jsou výstižně a jasně popsány jednotlivé cíle práce, výzkumné i dílčí otázky, čtenář se dobře orientuje v celé metodologii, neboť je přehledně rozdělena. Byla použita kvalitativní forma výzkumu realizovaným prostřednictvím individuálního polostrukturovaného rozhovoru. Kladně hodnotím celý průběh sběru dat i způsobu jejich interpretace.

Co snižuje mé hodnocení, jsou relativně stará data. V práci jsou použity výzkumy, kdy nejmladší je z roku 2017. Autorka na ně sice upozorňuje a bere je za slabou stránku práce, ale není to tím, že by nebyly novější, ale protože vyhledávání bylo nastaveno na roky 2005-2017. Dále, co je pro mne matoucí je dvojí způsob citace, a to citace pod čarou a zároveň na konci práce. A v neposlední řadě v metodologické části pisatelka uvádí konkrétně jména nemocnic, kde probíhalo šetření, ty by měla být označena jen obecně, ale protože se nejedná o citlivá data účastníků šetření, pouze ta tuto skutečnost poukazují.

Celkově na mě práce působila kladným dojmem, zabývá se praktickým problémem na mnoha pracovištích, nejen na odděleních intenzivní péče. Chtěla bych vyzdvihnout doporučení pro ošetrovatelskou praxi. Jsou inovativní, nabízejí zajímavý pohled na vzdělávání a lákají čtenáře je vyzkoušet.

Tuto práci jsem přečetla jedním dechem a téma bylo pro mě velice zajímavé a jistě by stála o publikování.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Co si myslíte o modelu, kdy mentorka je zaměstnána jen jako mentorka a nepracuje u lůžka pacienta? Nebo preferujete model: mentorka zároveň pracující u lůžka?
2. Pokud ano, minimálně kolika letou praxi byste doporučila, aby poté mohly sestry u lůžka dělat mentorky.
3. Kolik je podle vás minimální počet mentorek na jedno oddělení?

Praha 2.6.2021

Mgr. Kateřina Jankovcová

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.