



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### Název bakalářské práce

Ošetrovatelská péče u polytraumatizované pacientky s komunikačními bariérami

### Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Nursing care of the multiple trauma patient with communication barriers

**Autor práce** Žaneta Vojčíková

**Název studijního oboru** Všeobecná sestra

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Zuzana Pražáková

pracoviště VFN Praha, KARIM

**Oponent práce** Mgr. Jana Bauerová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt je přiměřené délky, obsahuje požadované části a je v plné shodě s obsahem závěrečné práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>13</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Práce obsahuje popis metody rešerše. Literatura, tématicky, byla vhodně zvolena (celkem 30). Bohužel velmi negativně hodnotím pouze 2 cizojazyčné zdroje. Literatura je citována podle normy. Jen na stranách 11,20,21,22 není jasné, odkud autorka informace čerpala.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>6</b></p>

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Použitá metodika hodnocené práce splňuje nároky kladené na tento typ práce. V Úvodu autorka srozumitelně definovala cíl a metody práce jak pro teoretickou část (zpracování a souhrn vědeckých poznatků o tématu), tak i pro praktickou část (provedení kazuistiky na pozadí ošetrovatelského modelu V.Hendersonové). Zvolené postupy práce byly dodrženy. V teoretické části – Imobilizační syndrom – kapitola měla být více propracovaná. V praktické části – kapitola 4.4. Období weaningu (delirium) 7.-14.den – delirium (str. – mohla být zvolena a rozpracována vhodnější ošetrovatelská diagnóza vzhledem k výskytu depresivně anxiózního syndromu. Negativně hodnotím zpracování kapitoly Diskuzi – autorka zde pouze popisuje svou práci bez porovnání prací/výzkumů/zkušeností jiných autorů v používání komunikačních karet, pomůcek aj. pro pacienty.</p>		
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kazuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Realizovaná ošetrovatelská kazuistika byla provedena formálně správně, jednotlivé části mají logickou strukturu a návaznost. Anamnestická data mají dostatečnou výpovědní hodnotu.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>13</b></p>

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Teoretickou část autorka zpracovala z dostupné převážně české literatury. Autorka ve své práci uvádí pouze jednu případovou studii, která je však, vzhledem k jiné národnosti pacientky, dostačující. Cílem této práce bylo vytvoření komunikační karty nejen pro tuto pacientku, což hodnotím kladně. Autorka v případové studii více hledí na zdravotní stránku pacientky než na její psychickou, a to hlavně v posledním období její hospitalizace. V Diskuzi – autorka pouze popisuje strukturu své práce. Nezmiňuje zde ani neporovnávat podobné práce/výzkumy/zkušenosti jiných autorů v používání komunikačních karet, klíčů pro pacienty.

V závěru chybí, zda tato komunikační karta slouží i dalším pacientům, zda bude karta nabídnuta dále – publikační činnost.

**Etické aspekty práce**

- Byly vzaty v úvahu etické otázky?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

**10****Etické aspekty práce (slovní hodnocení)**

Autorce provádění případové studie na pracovišti povolila etická komise. Shoda v programu Thesis je pod 5%.

**Odborný a společenský přínos**

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem

**9****Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Práce řeší aktuální a praktický problém. Zvolené téma práce je aktuální, zpracování práce i její přesah do praxe (komunikační karta pro rusky hovořící pacienty) je přínosný pro zdravotníky, pokud bude poskytnut dalším zdravotnickým zařízením.

**Formální úroveň práce**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?
- Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

**15****Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální úroveň práce je na dobré úrovni, obsahuje na několika místech v textu jazykové, především grafické chyby, které ale celkově dobrý dojem z předložené práce nesnižují.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně~~ / ~~Velmi dobře~~ / ~~Dobře~~ – 79b.

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Předložený text práce je výsledkem zpracování klinicky aktuální problematiky. Autorka prokázala schopnost dohledat, rešeršovat a interpretovat poznatky bohužel pouze převážně z české literatury.

Kazuistická studie je provedena účelně, autorka o tématu, problematice pacienta s polytraumatem přemýšlí v souvislostech. Bohužel je však více zaměřena na medicínskou a tělesnou stránku pacientky, než na její stránku psychickou. Tato stránka velmi vystupuje do popředí po odeznění akutní fáze.

Celkový dojem z práce je dobrý a odpovídající normám vyžadovaných od tohoto typu práce.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Jaké intervence, při depresivně anxiózním syndromu, lze z konceptu Bazální stimulace využít pro zvládnutí pacienta?

Místo a datum vypracování posudku  
Praha, 31.05.2021

Mgr. Zuzana Pražáková



<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.