

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Inese Pintāne
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: *A Critical Semiotic Study of Finnish, Latvian and Czech Myths*
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, PhD

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře: Autorka pracuje se zdroji standardně; velmi oceňuji záběr literatury, který autorka zpracovala.

V textu se místy objevují překlepy a nepřesnosti (např. s. 2 „The Semiotic of Myth: A Critical Study of a Symbol Advances in Semiotics“ – kde „Advances in Semiotics“ je název edice, nikoliv díla), dvojitě odkazy (s. 7); opakování celých názvů již zmíněných děl; možná, že namísto uváděného „CHAPTER FIVE“ mohl text obsahovat přesnější křížové odkazy; v bibliografii absentuje seznam použitých zkratk („CLG“; „CP“).

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře: Text je kompilován v celku přehledně, velmi kladně hodnotím autorčinu práci během psaní samotného textu. S diplomantkou jsme poměrně často text konsultovali a dle mého soudu se autorce podařilo neztratit se v Liszkově komplikované teoretické perspektivě.

Oceňuji jasnou formulaci výchozích hypotéz (s. 10), jejichž zkoumání se autorce více méně dařilo držet zejména v první části práce. Za pozoruhodné také považuji jakési literární pasáže vetkané do akademického textu.

Méně přesvědčivě podle mne působí druhá část práce, která oproti první nevykazuje takovou argumentační soustředěnost a koncepční strukturovanost. Zdá se mi, že k dotažení aplikace důkladně probírané teorie na zvolené ukázky z vybraných mytologií, již chyběla tvůrčí síla. Jako vedoucí jsem se snažil autorku přesvědčit o nutnosti stále široký korpus zvoleného materiálu omezit, nebo se vystavit náročnému problému, kde by se definovala natolik přesná metodologie – nikoliv teorie, Liszkova perspektiva je v tomto dostatečná – skrze kterou by se mohl tak široký a divergentní korpus smysluplně analyzovat. Podařilo se to nakonec spíše částečně.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Autorka v první části dle mého soudu pracuje soustředěně a přesně při explikaci Liszkova, Peircem ovlivněného, sémiotického inferencialismus, který tvoří základ jeho transvaluační teorie. Jeho perspektivu autorka zcela oprávněně a správně rámuje exkursy k Uexküllovi a Peircovi a Jakobsovi. Za hlavní klad práce považují právě pečlivé zpracování Lizskovy koncepce, její porovnání s dalšími vlivnými koncepty.

V druhé části však dle mého soudu chybí dotažené, snad lépe formalizované, srovnání výsledků analýzy. Závěr je v tomto nedostatečný.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Za velmi podnětnou část považuji autorčin rozbor Liszkova nebanálního srovnání Saussurova pojetí hodnoty a Peircova konceptu determinace, které společně s odkazy k Jakobsonovi, tvoří podstatou podkapitoly jeho teorie transvaluace. Možná že je škoda, že se autorka omezuje jen na popisný rozbor a cele následuje v argumentaci Lizsku a v textu není více kritického odstupu (také proto, že odkazuje v testu na některé autory, kteří by s Liszkovou interpretací ostře nesouhlasili – např. T. L Short). Jsem si však vědom toho, že toto téma je velmi náročné a vůbec pokus o jeho zpracování hodnotím velmi kladně.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Cíle práce byly naplněny – zejména co do zpracování teoretické části – mírně nadstandardně. Za problematickou považuji druhou část – z výše uvedených důvodů.

Otázky na obhajobu:

-

Součet bodů (0-50 bodů): **34**

Celkové hodnocení (známka)*: Velmi dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis