

Oponentský posudek pro bakalářskou práci „Vztah mezi kariérní identitou a self-esteemem u vynořujících se dospělých“ Andrey Neugebauerové

Název předkládané práce slibuje zajímavou sondu z oblasti vývojové psychologie rané dospělosti. Autorka předkládá vlastní empirickou studii postavenou na online dotazníkovém šetření, ve které prozkoumává vzájemný vztah konceptů kariérní identity a self-esteemu.

Výzkumná orientace předkládané bakalářské práce tedy dominantně cílí na problematiku kariérní identity a sebepojetí u mladých dospělých. Dokonce aspiruje na zkoumání vzájemného vztahu obou těchto jevů, či psychologických konceptů. V trochu překvapivém kontrastu k tomuto zaměření práce ovšem shledávám, že struktura teoretických opor v této oblasti čítá z celého textu předkládané práce jen cca 4 strany. To je přinejmenším dosti problematické východisko pro výzkum navržený v rámci kvantitativní strategie výzkumu, kde dochází k postulaci výzkumných hypotéz.

Samotná výzkumná sonda se opírá o dostupné, v předchozím výzkumu prověřené dotazníky. Jejich kvalitu nebo vhodnost z hlediska volby pro realizovaný výzkum je těžké posoudit, jelikož autorka k tomuto nenabízí dostatečně silné teoretické opory (tj. přehled studií realizovaných k zamýšlenému tématu). Z dostupných informací v předložené práci není možné posoudit, zda jde o škály zvolené vhodně (zda jsou tu nejlepší možnou volbou z hlediska postupů ve výzkumu ve zvolené oblasti) resp. z jakého důvodu autorka vybrala právě tyto dva dotazníky.

Předložené hypotézy jsou postulované, nikoliv formulované v návaznosti na přehled výsledků předchozího výzkumu ve sledované oblasti. To celý výzkumný záměr značně oslabuje, samotné hypotézy opravdu působí šroubovaně (proč by měla či neměla být kariérní identita genderově podmíněná?/ proč spojovat nízkou kariérní identitu s nízkým self-esteemem?)

Samotná empirická studie byla nepochybně provedena s velkým úsilím a z hlediska formálních postupů v zásadě správně, i když řada podstatných momentů souvisejících s realizací online administrace výzkumu není v textu práce explicitně popsána (zejména okolnosti oslovování výzkumného vzorku a jeho sestavování, etické aspekty výzkumu). Popis postupu pro zpracování výzkumu postrádá explanativní části, ze kterých by bylo možné dobře porozumět postupům a procedurám, které autorka použila pro zpracování výzkumných dat a výsledků výzkumu – popis je stručně zaměřen na statistické testy, které autorka použila pro kvantifikaci /popis klíčových proměnných. Obvyklý postup ve výzkumu ovšem vyžaduje, aby autoři výzkumu i pečlivě popsali kroky a procedury, které pro sestavení odpovědí na výzkumné otázky nebo pro posouzení platnosti v. hypotéz uplatnili. I čtenář předložené bakalářské práce by měl mít na základě takového popisu možnost každý realizovaný krok ve směru prověření v. hypotéz posoudit a podrobit kritickému posouzení- to ovšem není možné, pokud k tomu nejsou v předloženém textu dostupné materiály. Nabízí se proto otázka, zda je vůbec vhodné výsledné skóry (či hodnoty získané jako výsledné) z obou dotazníků vzájemně korelovat. Co je vlastně korelováno? Dva souhrnné skóry ze dvou odlišně koncipovaných dotazníků? O čem tyto celkové skóry vypovídají?

Celkově hodnotím předloženou práci jako uspokojivý počáteční krok v realizaci výzkumné práce prvního stupně. Kritické momenty a nedostatky, které oslabují relevanci provedeného výzkumu, ovšem prolínají celý výzkumný záměr od jeho teoretického zakotvení, přes metody zpracování až po postupy uplatněné pro vyhodnocení výsledků výzkumu. Z hlediska formálních aspektů trpí předložená práce také jisté rezervy- od překlepů, přes citační práci až po přehlížené obvyklých formátů zpracování

popisné statistiky i analytických kroků v metodologické části. Práci nicméně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře. Pro proces obhajoby předkládané práce autorku prosím o pečlivý explanativní popis myšlenkového rámce pro zpracování vlastní výzkumné studie, osvětlení procesu volby obou dotazníků, se kterými v práci zacházela, i postupů pro zpracování a vyhodnocení výzkumných dat – tak, aby mohla reagovat na připomínky uvedené v průběhu tohoto posudku.

doc. PhDr. Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

15.6. 32021