

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Natálie Gočíková

Název práce: Marketingová komunikace nikotinových výrobků v českém prostředí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Adam Kulhánek

Pracoviště: Klinika adiktologie 1.LF UK a VFN v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka si v práci klade výzkumné cíle, které však nejsou zcela naplněny. Uvádím zde proto snížené hodnocení. Konkrétní limity jsou popsány v oddílech níže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část poskytuje základní přehled o problematice tabáku a reklamě a propagaci tabákových výrobků. Oceňuji, že se studentka v teoretické části pustila také do témat mimo obor marketingu a PR, tedy farmakologii nikotinu a klinickým aspektům kouření a odvykání. Popis tabákových výrobků je nevyvážený (některým produktům je věnováno více prostoru, jiné jsou zmíněny v jedné větě). Co se epidemiologických údajů týče, nejsou zde zahrnuta aktuální data o míře kouření v ČR, studentka navíc čerpá ze sekundárních citací (absolventské práce). Jako naopak nejlépe propracovanou hodnotím kapitolu prezentující reklamní strategie tabákového průmyslu. Rešerše literatury vychází především z tuzemských a ne vždy aktuálních zdrojů, navíc je zde velké zastoupení absolventských prací. Z toho důvodu zde uděluji snížené hodnocení. V praktické části studentka s pomocí obsahové analýzy mapuje aktuální formy online reklamy a propagace nových produktů, které srovnává s klasickými formami přímé reklamy na tabák. Nové formy reklamy se následně snaží podrobit konfrontaci s platnými legislativními předpisy. Toto hodnotím jako zajímavý a v praxi potřebný výzkumný záměr. Silnou stránkou práce je zakomponování nejnovějšího produktu na trhu - nikotinových sáčků (nicotine pouches). Přestože jsou prezentované výsledky zajímavé a podnětné, z výzkumného hlediska zde chybí větší opora v použitých metodách. Jakkoliv se jedná o kvalitativní záměr, z textu prezentace výsledků není patrné, co je "tvrdý" výsledek analýzy a co interpretace z pohledu studentky. Záměr kriticky zhodnotit reklamní strategie v konfrontaci se zákony ČR vnímám jako plně nevyužití. Zůstává zde prostor pro hlubší vytežení tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Abstrakt práce je spíše jakýmsi summary. Chybí konkrétní popis metod a hlavních výsledků. V práci se zdroji studentka využívá číselnou indexací. Zdroje se jeví být řádně uvedeny. Oceňuju bohatou obrazovou přílohu při prezentaci výsledků (ilustraci konkrétních kampaní), tato část je zpracována pečlivě a přehledně.

V práci zcela chybí kapitola diskuze (z toho důvodu snižuji hodnocení u bodu Struktura).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma práce reflektuje aktuální potřebu mapovat nejen trh ale i marketingové strategie výrobců tabáku v ČR, jelikož trh s nikotinovými a tabákovými produkty zaznamenává s příchodem nových produktů distrupci, na kterou je nutné pružně reagovat. Záměr hodnotím jako významný. Metodické a odborné zpracování má však řadu limitů. Téma je velmi bohaté, avšak bohužel zde nebylo adekvátně vytěženo. Oceňuju snahu studentky a zejména výběr tématu. V práci postrádám praktické uchopení tématu a implikace do praxe, otevírám tedy tato témata v otázkách k obhajobě. Celkově hodnotím sníženým stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Tabákový průmysl s příchodem nových produktů zneužívá ve svých PR aktivitách argumenty podpory veřejného zdraví. Jaké komunikační nástroje a argumenty byste využila jako protipáku k tomuto narativu "normalizace" nových forem (HTP, ENDS, nikotinové sáčky), pokud byste jako marketingový expert měla ovlivnit postoje dospělé laické populace v ČR.
5.2	Nikotinové sáčky jsou atraktivní pro dospívající kvůli řadě faktorů (atraktivní balení, absence kouře, škála příchutí, diskrétní forma užití apod.). Přesto u jejich užívání hrozí rychlý rozvoj závislosti na nikotinu. Jak byste jako specialista na marketing a PR komunikovala preventivní veřejno-zdravotní kampaň cílenou na dospívající 12-17 let?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!