

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Aneta Zámečnicková</b>
Název práce	Řízení rizik v domovech pro seniory s ohledem na pandemii onemocnění COVID-19
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2021
Specializace - řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Řešené téma je velmi aktuální a je přirozenou a rychlou reakcí na prožitě období pandemie COVID-19. Pobytové služby, mezi které domovy pro seniory patří, tvoří podstatný segment registrovaných sociálních služeb a vzhledem k poskytované formě péče jsou také nejvíce zranitelným prostředím, ve kterém může docházet k rapidnímu šíření jakéhokoliv infekčního onemocnění. Manažeři pobytových služeb mají řízení tohoto rizika trvale v popisu práce. Pandemii COVID-19 lze vnímat jako test jejich připravenosti, ale především pak test jejich odolnosti a manažerských kompetencí. Práce v sobě skrývá tolik potřebnou reflexi proběhlého období, která má odborné veřejnosti pomoci pochopit, co se skutečně stalo, a jak je možné v budoucnosti neopakovat chyby, kterých jsme se dopustili. Z těchto důvodů ji považuji také za vysoce relevantní a originální.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce je popsat způsoby řízení rizik v domovech pro seniory. Formulace cíle je z formálního hlediska v pořádku za předpokladu, že ve výše zmíněných institucích k vědomému řízení rizik docházelo. Každý cíl by z definice měl být splnitelný, což je v případě diplomové práce jeho nejdůležitější kritérium. Ke splnění takto formulovaného cíle je potřebná součinnost a ochota zástupců zkoumaných služeb dělit se o svou zkušenost. V době, kdy vznikala projekt diplomové práce, nebyl nikdo schopen přesně odhadnout délku trvání ani průběh pandemie. Je pochopitelné, že sdílení zkušenosti a participace na tvorbě diplomové práce se pro zástupce jednoho zkoumaného zařízení stalo druhotnou prioritou. Tuto skutečnost však nemohla diplomantka ze své pozice přímo ovlivnit.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Strukturu práce tvoří tři pilíře, kterými je popis systému sociálních služeb, souhrn poznatků o onemocnění COVID-19, a řízení rizik, jako manažerské téma. Diplomantka volbou této struktury prokazuje šíři svého teoretického přístupu, ze kterého při psaní diplomové práce vycházela. Zároveň pak čtenáři nabízí možnost pochopit dopad pandemie COVID-19 na domovy pro seniory v jeho komplexitě, zejména pak způsoby, kterými pandemie ovlivnila práci managementu vybraných pobytových služeb, respektive zařízení. Kapitoly jednotlivých tematických částí jsou provázané a vytváří dostatečný teoretický základ potřebný ke zpracování empirické části diplomové práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Přehled použité literatury čítá 191 položek, mezi kterými jsou hojně zastoupeny cizojazyčné odborné publikace. Diplomantka těží ze svých jazykové vybavenosti a také ze skutečnosti, že

	diplomovou práci zpracovávala částečně i v zahraničí. Vyjasnění pojmů věnuje náležitou pozornost při práci s nimi ji, však nechybí kritický odstup.	
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>		a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Sběr dat v rámci kvalitativního výzkumu probíhal dvěma způsoby. Jednak pomocí obsahové analýzy interní dokumentace a jednak pomocí rozhovorů. Z metodologického hlediska lze v době pandemie jen těžko hledat jiné alternativní postupy. Problematickým se ukázal objem dat, které se těmito způsoby podařilo ve vymezeném čase shromáždit. Zkoumané organizace nedisponovaly využitelnou interní dokumentací a ne všichni informanti dostali svým slibům. Diplomantka se tak dostala do velmi obtížné řešitelné situace, kterou se však snažila zvládnout. Z původně plánovaných šesti rozhovorů realizovala čtyři a odpovědi na některé otázky byly získávány písemně. Sběr dat probíhal ve třech organizacích různé právní formy, přičemž organizace jsou v diplomové práci anonymizovány. Rozhovory probíhaly na základě podpisů informovaných souhlasů. Zástupci organizací byli opakovaně informováni o cíli diplomové práce i o metodologii jejího zpracování.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po metodologické stránce není možné diplomantce cokoli vytknout. Prokázala schopnost naplánovat a provést kvalitativní výzkum v prostředí pobytových služeb a to i ve ztížených společenských podmínkách. Měla definované jasné výzkumné otázky a podotázky, na které se po dobu výzkumu snažila najít odpovědi. Úspěch tohoto snažení je založen na předpokladu, že v uplatňovaných pracovních postupech lze odpovědi dohledat. Určitě nelze závěry výzkumu nijak zevšeobecnit. Ukazují, na jaké úrovni se řízení rizik nachází, a jak je k tomuto procesu ve vybraných organizacích přistupováno.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl byl podle mého názoru splněn na 50 %. Klíčovým faktorem se ukázal výběr organizací. Definovaná kritéria pro jejich výběr se ukázala jako nedostatečná, ale na druhou stranu bylo v době výběru organizací velmi obtížné identifikovat v terénu jakoukoliv dobrou praxi. Toto jistě bylo ambicí diplomantky. Její splnění však čeká na další výzkumné pracovníky. Ke zpracování závěrů nemám připomínky. Diplomantka stojí pevně na zemi, závěry prezentuje věcně a je si plně vědomá limitů svého poznání.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce má 153 stran, čímž překračuje zadaný rozsah. Je zpracována pečlivě a pozorně. Objevují se v ní však pasáže, kterým její autorka nevěnovala dostatečnou pozornost, např. Úvod práce obsahuje části z projektu a v něm hojně používán budoucí čas. Z těchto indicií je zřejmé, že byla práce dokončována v časové tísní, a že na některé formální úpravy již diplomantce nezbyl dostatek času.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomovou práci, i přes její drobné limity, považuji za přínosnou. Její teoretická část je robustní a vytváří komplexní a ucelený celek, který je jedinečný. Jedná se o text obohacujícího obsahu a přijatelného rozsahu, který rychle reaguje na téma řízení rizik v covidové, ale i v postcovidové době. Od empirické části jsme očekávali více. Není však vinou autorky, že v praxi lze zatím jen obtížně dohledat a popsat funkční způsoby, které by byly aplikovatelné i v jiných organizacích.	

<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1) Na základě dosažené zkušenosti definujte kritéria, pomocí nichž by bylo možné identifikovat domovy seniorů, ve kterých by bylo možné popsat dobrou praxi v oblasti řízení rizik.				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="858 286 1394 315">a) <b>výborně</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="858 315 1394 344">b) <b>velmi dobře</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="858 344 1394 374">c) <b>dobře</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="858 374 1394 403">d) <b>nevyhovující</b></td> </tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) <b>velmi dobře</b>	c) <b>dobře</b>	d) <b>nevyhovující</b>
a) <b>výborně</b>					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) <b>dobře</b>					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	<p>Jedná se vysoce aktuální komplexně a pečlivě zpracovanou diplomovou prací, která vznikala v pro výzkum nelehké době, a i přes všechna různá omezení vznikla. Její přínos vidím v uceleném souhrnu dostupných informací relevantních pro oblast řízení rizik při pandemii. Připomínky mám především k jejímu rozsahu. Výběr zkoumaných organizací příliš ovlivnit nešlo. Jen málo z nich bylo v těžkých dobách pandemie ochotno participovat na výzkumném projektu a změna způsobu sběru dat, např. na zúčastněné pozorování, byla prakticky neproveditelná.</p>				

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 11. června 2021