

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Lucie Charvátová, M.A.

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Čapka

Název BP: Menšinové vlády v parlamentních demokraciích

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte      nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce odráží systematickou celoroční práci studenta, která byla zahájena důkladným zkoumáním nejvýznamnějších akademických zdrojů v této oblasti. Oceňuji vlastní primární výzkum politické situace ve vybraných evropských zemích a následnou komparaci s relevantním výzkumem (Strøm a Bergman). Výběr zkoumaného vzorku zemí byl stanoven právě tímto již existujícím výzkumem, ale bylo by vhodné se dále více zabývat otázkou proč je právě tento vzorek stále relevantní, případně zdali není vzhledem k politickému vývoji evropských parlamentních demokracií od roku 1983 vhodné pracovat i s jinými zeměmi. Práce velmi dobře popisuje důvody a podmínky vzniku menšinových vlád. Další potenciál vidím v detailnějším zkoumání konceptu úspěšnosti menšinových vlád, která je pro účely bakalářské práce vymezena jednoduše (úspěšnost je definována stabilitou). Práce má za cíl představit koncept menšinové vlády jako plnohodnotné alternativy většinové vládní koalice. Analýza ovšem prokázala, že jako ukázkově úspěšnou lze pojmenovat jen jednu ze zkoumaných menšinových vlád (Dánsko, případně pak Švédsko). Přínos bakalářské práce z mého hlediska tedy spočívá především v aktualizaci předešlého výzkumu a podmínek pro vznik menšinových vlád v Evropě.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak časté jsou menšinové vlády v post-socialistických evropských parlamentních demokraciích? Jak jsou tyto vlády úspěšné?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 5. 5. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_