

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Čapka

Název BP: Menšinové vlády v parlamentních demokraciích

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá tématem menšinových vlád v parlamentních demokraciích v Evropě. Práce formuluje zajímavou výzkumnou otázku, na rozdíl od práce, na níž navazuje (replikací v časovém období 2000-2020) však neformuluje hypotézy. Silnou stránkou práce je část věnující se teoretickému ukotvení. Co však chybí je: systematické shrnutí dosavadního stavu poznání, a to nejen komparativní, ale i v jednotlivých zemích. Problém samozřejmě je, že se práce snaží analyzovat menšinové vlády ve 12 zemích v průběhu dvou dekád. To samozřejmě s ohledem na povolený rozsah práce není možné. Snaha analyzovat 12 zemí v průběhu 20 let vede k tomu, že analýza je velmi povrchní. Metodologická sekce práce zcela chybí – operacionalizace základních pojmů, představení analytického rámce, metody. To je dalším důvodem proč analýza postrádá interpretativní hloubku. Samozřejmě nelze očekávat, že autor bude znát podrobně proměnu všech 12 systémů, včetně provedených reforem a posunu politických stran. To ale znamená, že kromě povrchního součtu procent menšinových vlád práce nemůže odpovědět na zvolenou výzkumnou otázku. Navíc je na řadě míst zjevné, že si autor tohoto omezení není vědom a interpretace je zcela chybná. Možným řešením by byla koncentrace na menší počet případů, nebo kvantitativní metoda (např. s využitím V-DEM Party Data) a v každém případě jasná definice analytických kritérií. Komparativní analýza na základě povrchních případových studií je zcela nepřesvědčivá – především determinanty vzniku menšinových vlád a proměna v čase. Téma menšinových vlád je velmi zajímavé, avšak zvolená metoda, počet případů, absence kritérií pro systematickou komparaci v čase a prostoru, zpracování – povrchnost analýz a interpretativní mělkost, vedou ve výsledku ke spíše podprůměrné práci

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021 Podpis: