

Oponentský posudek bakalářské práce Marie Lutovské „Komu patří Black Hills? Nárok nativních obyvatel Ameriky vůči vládě USA“. Praha, Fakulta humanitních studií UK 2021.

Marie Lutovská předložila práci, která se svým tématem pohybuje na multidisciplinárním poli a kombinuje především právo, historii a antropologii. Autorka práce si komplexnosti tématu byla vědoma, což dokazuje široký výběr zdrojů a jejich zpracování.

Členění práce do jednotlivých kapitol se jeví logické a smysluplné, až na 1. kapitolu, která svým rozsahem dvou stran není nosná a spíše by bylo logičtější vzhledem k jejímu obsahu ji zapracovat do následující 2. kapitoly.

Ve druhé kapitole autorka zdařile představí hlavní aktéry konfliktu. Vypořádá se srozumitelně s komplexní problematikou vymezení „Velkého Siouxskeho národa“, vyjasní místopis a načrtne výchozí pozice pro právní spor jedné z neznámějších skupin domorodých obyvatel Ameriky s vládou Spojených států amerických trvající více jak sto let. V této kapitole autorka používá širokou paletu velmi dobře vybraných zdrojů, se kterými pracuje velmi efektivně, srozumitelně a smysluplně.

Třetí kapitola je především historickým přehledem vztahů Lakotů/Siouxů a federální vlády v průběhu 19. století. Při četbě této kapitoly jsem si kladl otázku, zda autorka nezabíhá do přílišných podrobností, z nichž některé nejsou pro téma práce relevantní. Zdá se, že autorka prostě uvedla téměř všechny události historie kontaktů Siouxsů s USA, které uvádějí zdroje. Zejména nepříliš relevantní nejstarší kontakty „incident s mormonským dobytčetem“, případně i „Fettermannův masakr“ dostávají v kapitole stejný prostor jako naprosto klíčová dohoda z r. 1877. Některá pro téma práce zásadní události v historickém přehledu chybí, jako například podrobnější analýza vzniku kmenových vlád pod zákonem *Indian Reorganization Act* z roku 1934, podrobnější analýzu by si zasloužilo rovněž téma frakcí „progresivní/neprogresivní“.

Pro popis historie vztahů Lakotů/Siouxů s federální vládou USA mi v seznamu literatury chyběl pravděpodobně nejkomplexnější zdroj: *The Great Father: The United States Government and the American Indians* (Prucha 1986), a také některá z monografií *The Sioux: Life and Customs of a Warrior Society* (Hassrick 1964) nebo *The Sioux: The Dakota and Lakota Nation* (Gibbon 2002). Použití těchto publikací by prospělo relativně malé pestrosti zdrojů týkajících se historických témat, což je markantní především ve třetí kapitole.

Ve čtvrté a páté kapitole jde autorka k meritu věci a probírá chronologicky ústřední téma práce: spor o Černé hory. Hlavními zdroji těchto kapitol jsou Ostler 2010 a Lazarus 1991. Vzhledem k tomu, že se jedná o klíčové zdroje pro zvolené téma, nedá se pro potřeby bakalářské práce vyčítat, že například v kapitole 4.1 na stranách 33-44 jsou zdroji prakticky jedinými. Chronologický přehled sporu autorka práce doplňuje podkapitolami 3.4, 4.2 a 4.4 „Aspekty ovlivňující...“, které obsahují velmi zajímavé a na mnoha místech zcela přesné a vyčerpávající širší analýzy multidisciplinárních kontextů popisovaných historických událostí a osobně je považuji za nejzdařilejší momenty celé práce.

Práce je napsána kvalitním odborným stylem, obsahuje zanedbatelné množství překlepů, jazykových, terminologických a stylistických nepřesností, např.: občas rušivé užití předložek „kvůli“, „Jak, tak i“, „Kdy, nejen že“, věta nedávající smysl: „Hlavními aktéry konfliktu o Black Hills jsou Lakotové, jelikož nároky na tuto oblast založené na kulturním jejím významu vyplývají z významu Black Hills“, nejasné termíny: (s. 12), „Tanec Sun dance“ (s. 11), „právní protest“, (s.37) „Mainstreamová

společnost“ (s.69), „*Wakan tanka byl přítomen*“ (s.18) – lépe: *bylo* přítomno. Do budoucna bych autorce radil vyvarovat se v kontextu severní Ameriky termínu „šaman“ (lépe např.: *svatý muž*) a stereotypních formulací typu: „*Lakotové žijí v harmonii s přírodou*“ (s.7), a znovu (s. 33) „*farmaření bylo proti podstatě lakotské víry o harmonii s přírodou, a obdělávání půdy se tudíž Lakotům přičilo*“. Drobná faktická poznámka: Bear Butte není ve skutečnosti součástí území Černých hor. Tyto výtky jsou ovšem s ohledem na rozsah práce a celkově velmi zdařilé odborné zpracování značně komplexního tématu opravdu pouze kosmetického rázu a v žádném případě zásadním způsobem neovlivňují celkový velmi dobrý dojem.

Dovolím si nakonec drobné výtky k formátování práce. Hlavní kapitoly bývá zvykem začínat na samostatných stranách, podtržení písma osobně považuji za nejméně ideální způsob formátování názvů podkapitol. *Mýty Lakotů* je, pokud je mi známo, publikace vydaná v roce 2002, nikoli v roce 2019.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, výše zmíněné výtky nenarušují skutečně zdařilé komplexní a multioborové uchopení a zpracování ikonického tématu sporu o Černé hory. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně**.

Jako možný podklad pro diskusi u obhajoby navrhuji otázku:

Do jakých frakcí (progresivní/neprogresivní) či hodnotových pozic byste zařadila autory Luther Standing Bear a Elizabeth Cook-Lynn?

V Praze dne 14. 6. 2021

Mgr. Tadeáš Dufek