



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Spokojenost rodiček s péčí v perinatologickém centru

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Satisfaction of mothers with care in the perinatology center

**Autor práce:** Nikola Klejová

**Název studijního oboru:** Porodní asistentka

**Forma studia:** prezenční

**Vedoucí práce:** MUDr. Bc. Radek Čábela

**Oponent práce:** MUDr. Jan Přáda

**Akademický rok:** 2020/2021

Kritéria hodnocení	1	2	3	Nesplňuje
<b>Abstrakt</b> (Koresponduje s obsahem, má jasně vymezen cíl, popis metodologie, závěry)		x		
<b>Informační zdroje</b> (Aktuálnost zdrojů, využití primárních zdrojů, cizojazyčné zdroje, rozsah zdrojů, platná citační norma)			x	
<b>Aktuálnost a originalita tématu</b> (Je problematika tématu aktuální, je práce řešená originálním způsobem?)	x			
<b>Struktura práce</b> (Je práce vhodně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují?)		x		
<b>Formální náležitosti</b> (Odpovídá rozsah práce, je správně použita odborná terminologie?)			x	
<b>Metodologie</b> (Je vhodně a správně zvolena metoda, je metoda popsána a vysvětlena?)			x	
<b>Prezentace výsledků</b> (Jsou výsledky přesně, správně, jasně a přehledně prezentovány?)			x	
<b>Diskuse</b> (Jsou v diskusi porovnány výsledky práce s jinými výsledky, je nad výsledky polemizováno?)		x		
<b>Závěry práce</b> (Jsou zjištěné skutečnosti shrnuty, bylo dosaženo cíle práce, je práce přínosná pro praxi a obor?)		x		

### **Slovní hodnocení práce:**

Tuto práci musím označit za přinejmenším rozporuplnou. Jako pozitiva musím zprvu zmínit, že naprosto není pochyb o nadšení autorky pro danou problematiku a porodní asistenci obecně. Dále je třeba pochválit velké množství respondentek, které bezesporu vytváří reprezentativní vzorek. Volba tématu je výborná. Obzvláště v dnešní době, kdy správný medicínský výsledek porodu je brán jako naprostý standard a čím dál tím větší důraz se klade na spokojenost a komfort rodičky. Chvályhodná je tedy i snaha autorky toto mapovat a posouvat k lepšímu. Tímto bohužel výčet pozitiv končí.

V první řadě musím zmínit až nadměrné používání hovorových výrazů a neoficiálních názvů. Mnohokrát se v práci opakují výrazy jako „porodnice u Apolináře“, což není a nikdy nebyl oficiální název (GPK 1.LF UK a VFN v Praze), nebo zdravotnický slang (např. „sekce“, „cukrovka“). Byť literární zdroje jsou jistě dostatečné a aktuální, neprosto dominantně je použita trilogie knih, která je určena pro laickou veřejnost, nikoliv odborníky. Byť nechci pochybovat o jejích kvalitách, bylo by jistě vhodnější čerpat více z dalších uvedených zdrojů. Dále v textu najdeme několik zvláštních definic („těhotenství“) a místy podivné citace. Zvláštní je také někde struktura práce. V sekci o zdravotnickém personálu se začíná laktančním poradenstvím a pokračuje se přes všechny profese až k závěrečné porodní asistentce, která je dle mého názoru naprosto klíčovou postavou pro spokojené a bezpečné těhotenství a porod. Dále je často míchána problematika porodnická a neonatologická, kde určitě existuje jistý překryv, ale nikoliv v péči o rodičku/nedělkou jako takovou.

V praktické části pak bylo neúměrné množství prostoru věnováno vysvětlování teorie dotazníkového šetření. Naopak zde vůbec nebylo vysvětleno, co znamenají jednotlivé body hodnocení (1 je nejlepší nebo je to jeden bod? Proč se je jednou hodnocení 1 až 5 a podruhé 1 až 4? 1 až 4?). Nějakou informaci o tomto se čtenář dozví až na úplném konci při nahlédnutí do přiloženého dotazníku. Ve vyhodnocování pak nalezneme naprosto nedotažené grafy, hlavně po stránce legendy, kdy některá slova jsou nesmyslně zalomena) a zbytečné vyhodnocování na setiny procenta. Ve vyhodnocení otázky 4 je opravdu jediné možné řešení to, že neodpověděly na spokojenost na sále, protože porodily mimo nemocnici?

Co je však naprosto zásadní chybou, která celou statistiku naprosto sráží a dělá z ní jen orientačně použitelné údaje je práce s procenty. Je samozřejmě správné, že každé oddělení bylo vyhodnoceno zvlášť, což přináší užitečné informace pro vzájemnou komparaci (ikdyž oddělení P2 oproti oddělením šestinedělí mělo z neznámého důvodu jinou hodnotící škálu). Nicméně je zásadně špatně, že souhrnný výsledek šestinedělí byl dosažen provedením součtu výsledků jednotlivých oddělení a následným vydělením třemi. Takto samozřejmě nelze dosáhnout správného výsledku, protože z každého oddělení byl jiný počet respondentek a tedy každé oddělení má v celkového hodnocení jinou váhu.

Naprosto chybí demografické a porodnické údaje o vzorku žen, který byl analyzován. Jaký byl průměrný věk, odkud pocházely, rodily poprvé nebo již po několikáté? Toto všechno by jistě pomohlo dále zanalyzovat a roztrždit data, kterých jinak bylo získáno velké množství. K závěru a diskusi mám pak několik zásadních poznámek. Jako první bych zmínil doporučení rekonstrukce, což působí přinejmenším úsměvně. A pokud studentka navštěvovala 3 roky naši kliniku, nemohlo jí uniknout, že rekonstrukce ve 2 fázích je již dlouho v plánu a letos začne být realizována. Dále je nevhodná přílišná zaměřenost na „příběhy a emoce“, to do statistiky a vědeckých metod vůbec nepatří, stejně jako zdůrazňování výroků pomocí kapitálek. Toto je opravdu záležitost, která je možná tolerovaná v internetových diskuzích, ale do bakalářské práce se absolutně nehodí. Dále nemá smysl jmenovat přešlapy jednotlivých osob na klinice.

Tato práce bude přístupná v databázi a nemá sloužit jako vnitřní audit. Emočně zatížené věty a výrazy jako „považuji za profesní selhání“ od někoho, kdo ještě ani nedokončil 3.leté studium bakaláře považuji za vysoce nevhodné. Dále je hodnocení výpovědí jednotlivých rodiček naprosto nekritické a nepoukazuje na zmiňované záležitosti z pohledu protistrany. Vzhledem k tomu, že sama autorka plánuje být porodní asistentka, toto považuji až za záhadné a za několik let studia a praxe musela poznat jednotlivé aspekty práce na porodním sále a šestinedělí. Poslední věta „Naplnila jsem cíl své bakalářské práce.“ pak působí vzhledem ke všemu výše zmíněnému opravdu nepatřičně a měla být spíše vynechána.

Přes všechny nedostatky jsem si vědom, že autorka i přes celkovou nedodělanost a chaotičnost musela do této práce investovat čas a úsilí. Přestože tato práce není vizitka pouze autorky, ale i vedoucího práce a domovské fakulty, vzhledem k tomu, že tento studijní obor směřuje spíše k praktickému zaměření, rozhodl jsem se práci doporučit a však s výhradami. Nutností je přepracování výsledků statistiky, která v této podobě poskytuje pouze hrubá čísla.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

**KLASIFIKACE: 3**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Co byste Vy konkrétně za současného personální stavu a prostorových možností změnila v porodnici či šestinedělí GPK VFN?**
- 2) Proč jste se rozhodla použít jiné hodnotící škály pro oddělení P2 a oddělení šestinedělí?**
- 3) Jedno z Vašich zásadních zjištění byla údajně nedostatečná kvalita stravy. Analyzovala jste na základě tohoto Vy sama, jakou stravu ženy v GPK VFN dostávají, v jaké kvalitě a množství, kolikrát denně a jakým způsobem je obecně nutrice řešena? Není žádným tajemstvím, že kvalita nutrice v české populaci je spíše špatná a tedy nemohly se spíše rozcházet požadavky žen na jejich „normální stravu“ s doporučeními a jídelníčky sestavenými nutričními terapeuty?**

**V Praze, 28.5.2021**

**Jméno a podpis oponenta práce**  
MUDr. Jan Přáda