

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Michal Balouš  
**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Bartlová  
**Název práce:** Krátkodobý vliv Vojtovy reflexní lokomoce na respirační a oběhové funkce u pacientů připojených na umělou plicní ventilaci  
**Autor posudku:** Mgr. Martin Brach

Oponent práce

**Bod  
y**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4

*Využití Vojtovy reflexní lokomoce v rámci terapie pacientů na oddělení ARO shledávám jako velmi přínosné a jistě by si zasloužilo dalšího zkoumání. Vzhledem k pokrokům moderní medicíny, nutností prováděných vyšetření a nezbytností polohování pacientů v rámci prevence dekubitů je však velmi náročné nastavit vhodné parametry pro výzkumnou činnost. Proto i přes předchozí nelehké období hodnotím pozitivně odhodlanost studenta věnovat se dané problematice a dané téma zpracovat.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3

*Z hlediska zpracování si velmi cením faktu, že se student jasně a stručně zaměřuje na danou problematiku bez zveřejňování nadbytečných informací. Zejména pak fakt, jakým je popsán pacient, kde čtenář konečně nemusí listovat desítky stránek kineziologických rozborů a rozsáhlých, často nicneříkajících neurologických vyšetření. Tento fakt se však současně stává i negativní stránkou věci, kde v rámci popisu pacienta mohla být uvedena alespoň hodnotící škála vědomí, která by více dala vhléd do výchozího stavu pacienta.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 4

*Cíle práce včetně hypotéz jsou formulovány jasně a zřetelně, stejně tak jako závěry. Pro zhodnocení praktického přínosu by bylo třeba porovnání s více studiemi podobného charakteru. Práce tak dává potenciál pro vznik dalších podobně zaměřených výzkumných prací.*

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2

*Práci jsou vytknuty níže uvedené gramatické, formální a stylistické chyby. I přes níže uvedené hodnotím práci z hlediska rozsahu, grafické úpravy a dodržení publikačních norem za dařilou.*

*Str. 11 – Doporučuji jinou volbu odrážek pro termíny dalšího dělení UPV, vzhledem k předchozímu sdělení působí mírně nepřehledně.*

*Str. 11 – Mimoplicní nežádoucí účinky – chybně tečka za souvětím v odrážce.*

*Str. 13 – Název kapitoly „2.2. Standardní fyzioterapeutické postupy....“ - jsou Vám známy i nějaké Nestandardní?*

*Str. 16 – kapitola 2.2.4. Respirační fyzioterapie – samotný odstavec textu je velmi složitý a dosti nesourodě interpretován.*

*Str. 16 – v odstavci kapitoly 2.2.4.1. Posturální korekce jsou popsány techniky měkkých tkání, který by mohly být zařazeny jako samostatná kapitola možností terapeutického ovlivnění vzhledem k popisované problematice.*

*Str. 17 – není místně ani dříve vysvětlena zkratka BPP, není také uvedena v seznamu zkratk.*

*Str. 17 – chybná formulace „expirium“ – pokud vycházíme z latinské terminologie, píšeme „exspirium“.*

*Str. 22, 26 – chybná formulace: „ Na Olomoucké univerzitě Palackého...“, „ v rámci Olomoucké univerzity...“ - doporučuji užívat oficiálních názvů institucí, tedy Univerzita Palackého v Olomouci.*

*Str. 29 – kapitola 4.1.2. Výběr probandů – není specifikován alespoň stav vědomí pacientů.*

*Str. 31 – kapitola 4.1.3. Provedení terapie – uvádíte pouze obecně, že při neadekvátní odpovědi organismu byla terapie předčasně ukončena. Není dále specifikováno, co je neadekvátní odpovědí.*

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

1. V práci uvádíte, že vyšetřujete pasivní hybnost v kloubech. Mohl byste vysvětlit rozdíl mezi termíny **hybnost** a **pohyblivost**?

---

---

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě.*

---

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

11.6.2021

Podpis:



\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

*Poznámka*

*BODY*

*KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka