



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Historie profese a vzdělávání porodních asistentek

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: A history of the profession and education of the midwives

Autor práce: Vendula Vaňková

Název studijního oboru: Porodní asistentka

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Tomáš Alušík, Ph.D.

Oponent práce: Doc. Mgr. Karel Černý, Ph.D.

Akademický rok: 2020/2021

Kritéria hodnocení	1	2	3	Nesplňuje
Abstrakt (Koresponduje s obsahem, má jasně vymezen cíl, popis metodologie, závěry)	x			
Informační zdroje (Aktuálnost zdrojů, využití primárních zdrojů, cizojazyčné zdroje, rozsah zdrojů, platná citační norma)	x			
Aktuálnost a originalita tématu (Je problematika tématu aktuální, je práce řešená originálním způsobem?)	x			
Struktura práce (Je práce vhodně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují?)	x			
Formální náležitosti (Odpovídá rozsah práce, je správně použita odborná terminologie?)	x			
Metodologie (Je vhodně a správně zvolena metoda, je metoda popsána a vysvětlena?)		x		
Prezentace výsledků (Jsou výsledky přesně, správně, jasně a přehledně prezentovány?)		x		
Diskuse (Jsou v diskusi porovnány výsledky práce s jinými výsledky, je nad výsledky polemizováno?)	x			
Závěry práce (Jsou zjištěné skutečnosti shrnuty, bylo dosaženo cíle práce, je práce přínosná pro praxi a obor?)	x			

Slovní hodnocení práce:

S přihlédnutím ke skutečnosti, že kandidátka nemá historické školení, hodnotím předloženou práci jako velmi dobrou. Zejména chválím solidní stylistický výkon s minimem chyb, přehledné uspořádání a výbornou obrazovou přílohu. Autorka má v pozitivním smyslu úsporný formulační přístup, neztrácí se v dlouhých výkladech, a díky tomu se jí podařilo dosáhnout přehledného výsledku.

U historických prací bývá zvykem do úvodu zařadit kapitulu, která shrnuje použitou literaturu a kriticky ji komentuje, proto snížené hodnocení v části „prezentace výsledků“. U bakalářské práce z prostředí lékařské fakulty to však nevnímám jako zásadní nedostatek.

Autorka také nekomentuje metodologii svého přístupu, kterou lze shrnout jako diachronní přístup s prvky orální historie a některých dalších metod. Vzhledem k tomu, že autorka není absolventkou studia historie, nelze takovou analýzu očekávat.

Věcné chyby jsem v textu prakticky nenašel, snad bych jen upozornil, že překlad latinské věty na s. 13 je nesprávný, protože slovo „villa“ ve středověké latině znamená vesnici nikoli dům. To je ale chyba prof. Doležala, z něhož je citace převzata. Dále univerzita v Olomouci (s. 15) vznikla v roce 1573 (nikoli až 1773, což je rok zrušení Tovaryšstva Ježíšova, které ji původně spravovalo). Na s. 23 je formulace, která jako by stavěla Prahu do kontrastu k Předlitavsku.

Tu by bylo lépe změnit tak, aby bylo jasné, že Praha byla jeho součástí. Na s. 36 je pak nevhodně formulována věta „Na počátku 17. století se výuka přesunula na půdu kliniky ...“ Klinika je fenomén, který se rodí až na přelomu 18. a 19. století, takže by bylo vhodnější napsat, že se výuka přesunula do „špitálního“ nebo „institucionálního“ prostředí.

Toto vše jsou ale drobnosti, které vcelku neubírají na kvalitě zajímavě napsanému textu. Případné nedostatky bohatě převažuje uvedení některých nových skutečností (například z oblasti archeologie a paleopatologie), jimiž autorka obohatila studium vytyčené oblasti.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/ ~~DOPORUČUJI S VÝHRADAMI~~ / NEDOPORUČUJI

KLASIFIKACE: výborně

Otázky k obhajobě:

Jak autorka hodnotí použitou literaturu? Kteří autoři představovali páteř jejího výkladu a proč.

Jak se měnila délka vzdělávání porodních asistentek v Českém království a později v ČSR?

Může autorka zhodnotit význam osobnosti profesora Antonína Jungmanna pro rozvoj oboru?

V Praze, dne 18. května 2021

Jméno a podpis oponenta práce

Doc. Mgr. Karel Černý, Ph.D.