



UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta

Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN v Praze

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Konzumace alkoholu těhotnými ženami – pilotní studie

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Alcohol consumption by pregnant women  
– a pilot study

**Autor práce:** Zita Švarcová

**Název studijního oboru:** Porodní asistentka

**Forma studia:** prezenční

**Vedoucí práce:** PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. Mgr. Vladimír Rogalewicz, CSc.

**Akademický rok:** 2020/2021

Kritéria hodnocení	1	2	3	Nesplňuje
Abstrakt (Koresponduje s obsahem, má jasně vymezen cíl, popis metodologie, závěry)	X			
Informační zdroje (Aktuálnost zdrojů, využití primárních zdrojů, cizojazyčné zdroje, rozsah zdrojů, platná citační norma)	X			
Aktuálnost a originalita tématu (Je problematika tématu aktuální, je práce řešená originálním způsobem?)	X			
Struktura práce (Je práce vhodně členěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují?)	X			
Formální náležitosti (Odpovídá rozsah práce, je správně použita odborná terminologie?)	X			
Metodologie (Je vhodně a správně zvolena metoda, je metoda popsána a vysvětlena?)	X			
Prezentace výsledků (Jsou výsledky přesně, správně, jasně a přehledně prezentovány?)	X			
Diskuse (Jsou v diskusi porovnány výsledky práce s jinými výsledky, je nad výsledky polemizováno?)		X		
Závěry práce (Jsou zjištěné skutečnosti shrnuty, bylo dosaženo cíle práce, je práce přínosná pro praxi a obor?)		X		

### **Slovní hodnocení práce:**

Téma předložené bakalářské práce je mimořádně aktuální a společensky závažné. Práce má standardní úroveň bakalářských prací. Provedený výzkum je naplánovaný s maximální snahou o vědeckou správnost a přesnost, metodika je vhodně zvolena. Oceňuji rozsah terénního výzkumu, který studentka osobně realizovala. V částech popisující výzkumný vzorek, metodiku a výsledky není nikde uveden rozsah výzkumného vzorku žen, s nimiž byl proveden rozhovor (tento údaj je uveden v Abstraktu a v Diskusi, nicméně měl by být i v metodické části).

Práce má rezervy v diskusi a závěrech. Diskuse syntetizuje zjištění výzkumu, zcela ale chybí srovnání vlastních výsledků s výsledky z literatury (přitom rešerše literatury je provedena velmi kvalitně a dává možnost kritického srovnání, např. s následujícími pracemi: Burns, 2010, Chang, 2004, Popova, 2017, Rolová, 2018). Závěr opět shrnuje výsledky práce, chybí skutečné poučení z práce ("take home message").

Velké rezervy má práce z formálního pohledu. Množství jazykových, formátovacích i formálních (např. vynechaná nebo duplikovaná slova, neuvedené vnočení u práce Grace Changové) přesahuje běžně akceptovanou míru. Výsledky jednotlivých otázek kvantitativní analýzy uvádí autorka několikrát – v běžném textu, pak v tabulce, často ještě v grafu, a v některých případech ještě jednou v posledním odstavci textu k dané otázce. Všechny těchto formálních nedostatků je škoda, protože studentka rozhodně prokázala velkou angažovanost ve zkoumané problematice.

### **Práci k obhajobě:**

### **DOPORUČUJI / DOPORUČUJI S VÝHRADAMI / NEDOPORUČUJI**

**KLASIFIKACE: velmi dobře (v případě mimořádně kvalitní obhajoby si umím představit i hodnocení výborně)**

### **Otázky k obhajobě:**

1. Odpovídají výsledky výzkumu Vašim představám, které jste o problematice měla před výzkumem – prosím zdůvodněte v několika větách.
2. Zdá se, že Vaše výsledky došly k významně menšímu podílu žen, jejichž konzumace v době těhotenství je problematická, než citovaná literatura. Jak si to vysvětlujete? Myslíte si, že přesnější údaje jsou z literatury, nebo z Vašeho výzkumu – zdůvodněte svůj názor v několika větách.

V Slaném, dne 27.05.2021

Jméno a podpis oponenta práce

.....  
Vladimír Rogalewicz