

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Partnerské vztahy mladých dospělých mužů s poruchou hraní internetových her
Autor	Martina Váhalová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek PhD.
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Souhrn je kvalitně zpracovaný, obsahuje všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretická práce je přehledně napsaná a poměrně rozsáhlá. Je vidět, že autorka se tématu poctivě věnovala. Některé kapitoly jsou dle mého názoru nadbytečné a jen okrajově se vztahují ke zkoumanému tématu (kapitola Psychologické charakteristiky nebo Somatický stav). Jiné kapitoly jsou zase dle mého názoru zbytečně dlouhé (například kapitola Vynořující se dospělý nebo Mladí dospělí dnes aneb generace Y a Z). Naopak velmi hezky a podrobně je zpracovaná kapitola Porucha hraní internetových her, zejména Charakteristiky hry a jejich struktura. V kapitole Diagnostika a diagnostické metody autorka vyčerpávajícím způsobem uvádí jednotlivá diagnostická kritéria poruchy hraní internetových her. Autorka čerpala z velkého množství zdrojů, v některých odstavcích ale nejsou žádné citace.</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>V metodologii výzkumu autorka srozumitelně, přehledně a velmi podrobně, někdy až příliš, popisuje použité klíčové metody a postupy. Postrádám tam ale popis výzkumného souboru. Nikde jsem nenašla, kolik jedinců bylo do výzkumu zařazeno 8 nebo 10?, ani jaké jsou jejich základní sociodemografické charakteristiky.</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentované výsledky jsou zbytečně rozsáhlé. Je otázkou, zda pro účel práce nestačilo prezentovat pouze výsledky v kapitole Zobecnění výstupů kategorií z jednotlivých kazuistik. Zda pro účel práce bylo nutné představit podrobné kazuistiky všech respondentů. Nerozumím tomu, proč autorka uvádí první dvě kategorie: pojetí dospělosti, frekvence hry a počet hodin strávených hrou, které nesouvisí s výzkumnými otázkami. V kategoriích mi také chybí odpovědi na první výzkumnou otázku představy o partnerském vztahu. Osvěžením v záplavě textu působí tabulky, které přehledně ukazují některé výsledky. V prezentaci výsledků autorka někdy skáče do formy diskuze někdy do teoretické části (informace o fenoménu flow). Velkým přínosem textu by bylo vymezení dalších podkategorií, které by více obrovské množství textu strukturovaly a zpřehledňovaly. Diskuze je velmi rozsáhlá, autorka v ní strukturovaně diskutuje jednotlivé metodologické aspekty práce. Podkapitola diskuze zjištěných dat podle mého názoru patří spíše do kapitoly výsledky. Autorka zde totiž odpovídá na výzkumné otázky a výsledky s žádnými studii nediskutuje.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předkládaná práce je velmi rozsáhlá (340s). Z jejího nadměrné velikosti je patrné, že autorka věnovala psaní této práce hodně času a pozornosti. Nastudovala velké množství literatury, popsala podrobně jednotlivé kazuistiky. Z této velikosti je však také dle mého názoru patrné, že autorka má trochu problémy s oddělením podstatných informací od těch nepodstatných. A občas se děje to, že jí podstatné informace uniknou (autorka nepopisuje v úvodu praktické části výzkumný soubor, v sekci výsledky jí chybí shrnutí odpovědí na první výzkumnou otázku). Takto objemný text může čtenáře obohatit spoustou informací, ale může vést k tomu, že čtenář je těmito informacemi zahlcen a už nemá kapacitu si odnést nějaké relevantní výsledky.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byste velmi stručně prezentovala získané výsledky z vašeho výzkumu? 2. Pokud byste měla tento výzkum provést znovu, udělala byste něco jinak? 	
Body celkem	71 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	16. 5. 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Petra Vondráčková	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56