

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Partnerské vztahy mladých dospělých mužů s poruchou hraní internetových her
Autor	Martina Váhalová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petra Vondráčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je úplný, strukturovaný, v přiměřeném rozsahu. Pouze uvedené výsledky nejsou dostatečně konkrétní.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Práce je dobře zdůvodněná, autorka vychází z velkého množství literatury. Teoretická část je poměrně obsáhlá, ale dobře strukturovaná. Volba kapitol odpovídá cíli, ačkoliv záběr je poměrně široký – doporučil bych zestručnění zejména prvních dvou kapitol, které se zabývají dospíváním obecně. V podstatě by stačilo ponechat pouze kapitoly 5 a 6, které považuji za opravdu povedené a z hlediska adiktologického rozměru cíle za dostačující. Oceňuji, že autorka důsledně pracuje s aktuálními diagnostickými manuály MKN11 a DSM-5. Se zdroji zachází korektně, je dostatečně kritická a výsledný text je logicky dobře vystavěn. Z formálního hlediska bych doporučil kratší kapitoly a více nadpisů.	15 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány vhodně, design jim odpovídá, stejně jako zvolená kombinace metod. Použité metody jsou dobře zdůvodněny literaturou a podrobně popsány, takže umožňují replikaci. Chybí nějaký souhrnný popis výsledného výzkumného souboru, je podán až na konci výsledků v kapitole 9.8. Validitě se autorka explicitně nevěnuje, nicméně podrobný popis jejího postupu tvorby a analýzy dat (a prezentace výsledků spolu s citacemi) dává tušit, že nebyla ohrožena.	18 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou příliš rozsáhlé (cca 220 stran!), jejich struktura neodpovídá výzkumným otázkám a díky tomu jsou bohužel také málo přehledné. Autorka nejprve v kapitole 8 představuje jednotlivé účastníky formou kasuistik s rozborem, v čemž je velmi precizní. Ačkoliv jsou kasuistiky pojeté velkoryse, komplexně a do velkých detailů, jsou srozumitelné a drží tutěž strukturu. Jedna každá	18 / max. 30

	<p>kasuistika má rozsah a hloubku zpracování, které by pomalu vystačily na samostatnou diplomovou práci. Autorce bych doporučil dát kasuistiky do přílohy a v části výsledků se systematicky věnovat víceméně pouze odpovědím na výzkumné otázky.</p> <p>V kapitole 9, kde jsou prezentovány hlavní výsledky, se ale samotné výsledky mísí s interpretacemi, vysvětleními a konfrontacemi s literaturou – toto patří standardně do diskuze. Podkapitoly i odstavce jsou relativně dlouhé a souvislé, bez zvýraznění klíčových zjištění. Proto velmi oceňuji tabulky, které zpřehledňují autorčiny úvahy. Zároveň je z metodologického hlediska třeba vyzdvihnout zakotvení výsledků v datech: každý učiněný závěr je pečlivě podpořen výčtem účastníků, případně narativní připomínkou konkrétního jevu z kasuistiky. Z výsledků práce ale bohužel nerezultuje žádná jednotící teorie.</p> <p>Kapitola diskuze je strukturovaná, obsahuje obsáhlou polemiku nad použitými metodami, souhrn odpovědí na výzkumné otázky, stručné srovnání s výsledky obdobných výzkumů a závěrečná doporučení pro další výzkum i pro praxi. Souhrn odpovědí na výzkumné otázky bych přesunul do samostatné kapitoly, z výsledků bych naopak do diskuze přemístil interpretace a srovnání s dalšími autory, které tam prosáky.</p>	
Etické aspekty práce	Bez problému, vše explicitně popsáno.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Z formálního hlediska práce výrazně překračuje požadovaný rozsah.	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Z předložené diplomové práce mám velmi rozporuplný dojem. Na jednu stranu je obdivuhodné, kolik materiálu autorka dokázala zpracovat, na druhou stranu se nemohu ubránit dojmu, že se díky záplavě textu ztrácí to podstatné. Práce s literaturou je na dobré akademické úrovni, text teoretické části je čtivý a dobře provázaný, zejména kapitoly 5 a 6 jdou přímo k věci a jsou v českém prostředí přínosné. Také popis použitých metod je povedený, zvolený design odpovídá exploračně-interpretativnímu výzkumu. Největší výhrady mám k prezentaci výsledků. Kasuistiky jsou příliš podrobné a obsáhlé, ačkoliv klinický vhled autorky je pozoruhodný. Hlavní výsledky nejsou strukturované podle výzkumných otázek, interpretace a srovnání v nich patří až do diskuze; a naopak v diskuzi najdeme souhrn odpovědí na výzkumné otázky, který patří spíše do samostatné kapitoly. Z práce je patrná chuť autorky nahlížet pod povrch a nespokojit se s jednoduchým nebo prvním vysvětlením, i její zápal pro téma a vytrvalost ve zpracování dat i literatury, ale zároveň u ní postrádám schopnost odstepu a odhodlání odhodit nepodstatné: rozsah práce 331 stran bez příloh hovoří za vše. Množství identifikovaných fenoménů a jejich souvislostí v této práci je opravdu velké, základním smyslem kvalitativního výzkumu je jejich počet zobecněním redukovat a vytvořit jakousi zjednodušenou mapu reality hráčů a jejich vztahů, kterou by si čtenář odnesl a mohl v praxi využít, a to se bohužel autorce podařilo jen částečně.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká je prognóza generace mladých závislých hráčů? Vyberte jednu klíčovou individuální charakteristiku a tím svou odpověď zdůvodněte. 2. Jaké ponaučení si Vy sama z práce na diplomové práci odnášíte? 	
Body celkem	75 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	11. 6. 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	