

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Dohled probačního úředníka nad klientem užívajícím návkové látky	
<b>Autor</b>	Mgr. Ing. Dita Dočekalová	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelková, Ph.D.	
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková	

<b>Hodnocená položka</b>	<b>Úroveň a charakteristika položky</b>	<b>Bodý</b>
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, nicméně bylo by dobré více popsat metody analýzy a zpracování dat.</p>	4
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu <b>dostatečný/výplňový</b>?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</p>	11

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Dobrá úroveň –</b> základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</p>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň –</b> prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	15
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň –</b> etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	10

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce <b>aktuální/praktický</b> problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</p>	<p>16</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Autorka se v práci s názvem „Dohled probačního úředníka nad klientem užívajícím návykové látky“ věnuje problematice, kterou důvěrně zná ze své pracovní praxe. Práce v teroretické části vystihuje základní pojem v apromematiku práce s klientem v instituci jako je PMS. V této části vnímám snad jako nadbytečnou kapitolu o substancích. V praktické části jsou představeny tři kazuistiky klientů, se kterými autorka pracovala a demonstruje na nich práci s adiktologickou tematikou. Jako nejzajímavější hodnotím souhrn a závěr práce, kde se autorka zamýšlí nad faktory, které ovlivňují práci s klientem užívajícím psychoaktivní látky v rámci dohledu PMS. V rámci práce s textem upozorňuji na tyto nesrovnalosti: str. 30 – není uveden odkaz u tvrzení, že klienti PMS „nejčastěji užívají alkohol a tabák, marihuanu, pervitin a v menším množství heroin a kokain“, Str. 59 - používání ne odborných výrazů „raději si píchal“. Je lepší se vyvarovat lch formě a používat trpný rod. Anamnézu sexuální by bylo lépe zaměřit za anamnézu vztahovou či osobní.</p> <p>Autorka uvádí faktory ovlivňující navrhované strategie a doporučení, pouze bych doporučila, že diagnózu v rámci MKN lze jako adiktolog zvažovat, ale ne stanovovat. V teoretické části je uveden model cyklu změny, není ale bohužel aplikován v kazuistikách. Jsou uvedeny přehledné časové osy vývoje případů. Byly popsány silné a slabé stránky situace klienta a rizikové faktory, které mohou zásadně ovlivnit spolupráci probačního pracovníka a klienta. Autorka na kazuistikách demonstruje nutnost znalostí z oboru adiktologie v rámci výkonu práce PMS. Celkově práci hodnotím jako zdařílou.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosím, demonstруйте fáze cyklu změny na jednotlivých kazuistikách.</li> <li>2. Prosím, pojmenujte a souhrnně uveďte klíčové adiktologické znalosti a dovednosti aplikované v rámci práce probačního pracovníka.</li> </ol>
<p><b>Body celkem</b></p>	<p style="text-align: center;">71/ max. 100 bodů</p>
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkové hodnocení velmi dobré</i></p>
<p><b>Datum</b></p>	<p>8.6.2021</p>
<p><b>Jméno a příjmení, podpis</b></p>	<p>Barbara Janíková</p> 