

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

Název	Dohled probačního úředníka nad klientem užívajícím návykové látky
Autor	Mgr. Ing. Dita Dočekalová
Vedoucí práce	Mgr. Pavlína Gabrhelíková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabší. Bylo by vhodné zařadit také výzkumné otázky a jejich zpracování zmínit ve výsledcích práce.	3/ max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?	Velmi dobrá úroveň – Autorka zvolila odbornou literaturu adekvátně, popis základních pramenů je na standardní úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů, i když tyto spíše okrajově. Citace jsou v pořádku. I když je z práce patrná určitá snaha o argumentaci a využití teoretických poznatků ve výzkumné části, bylo by vhodné obě části více propojit. Na s. 62 chybí uvedení či citování studií, které mají potvrdovat souvislost mezi ADHD a užíváním pervitinu.	15/ max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Práce má logickou strukturu. Autorka vhodně vybrala metody k analýze. Témata validity a reliability dat by možná nabízela zajímavé možnosti je ještě více rozvést, důležité ale je, že autorka si je jich vědoma.</p>	15/ max. 20
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Výborná úroveň – Jednotlivé kazuistiky jsou pečlivě a podrobně strukturovány. Kazuistiky mají svou výpovědní hodnotu a je z nich zřejmý vývoj klienta a použité metody intervencí. Časové osy velmi vhodně dokreslují a zpřehledňují vývoj jednotlivých případů. Souhrny jednotlivých kazuistik jsou výstižné a vypovídající.</p>	19/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	16 / max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – práce diskutuje etická pravidla a dostatečně ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. Autorka bere v potaz společenko-kulturní dopad práce</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka předkládá diplomovou práci na téma Dohled probačního pracovníka nad klientem užívajícím návykové látky. Autorka zvolila aktuální téma, které je v Probační a mediační službě v posledních deseti – dvanácti letech trochu více reflektováno, ale stále ne dostatečně, což se projevuje mimo jiné nedostatkem adiktologických znalostí a dovedností u pracovníků PMS. Autorka sama je úředníkem PMS a právě nedostatek znalostí a dovedností pro komplikovanou práci s klienty užívajícími návykové látky ji přivedl ke studiu adiktologie. Diplomová práce je opřena o autorčinu dlouhodobou zkušenost z praxe probačního pracovníka, snaží se o průnik problematik probace a adiktologie.</p> <p>V teoretické části jsou představeny jednotlivé oblasti probace a návykových látek, trestné činnosti související s drogami, pak se soustředí na popis realizace dohledu probačním pracovníkem, a následně jej zužuje na práci s klientem užívajícím drogy. Možná zbytečně velký prostor zabírá kapitola historie probace a mediace. V teoretické části autorka představuje široké spektrum nástrojů pro práci s adiktologickými klienty. V této části není zcela zřejmé rozlišení, které z nástrojů a v jakém rozsahu jsou standardně využívány v PMS, a které a v jakém rozsahu může nabídnout pracovník PMS s adiktologickým vzděláním – viz doplňující otázka č. 1.</p> <p>Výzkumná část je postavena na třech kvalitně zpracovaných kazuistikách. Autorka na kazuistikách představuje, jakou může v adiktologii kvalifikovaný pracovník PMS hrát důležitou roli při realizaci probačního dohledu s ohledem na řešení adiktologické problematiky u klientů. Autorka formulovala jasný a srozumitelný cíl své práce: demonstrovat aplikaci adiktologických dovedností pro práci s klienty v PMS. Představila také dílčí dobře formulované výzkumné otázky. V kazuistikách představuje práci s anamnézou, s motivací klientů, realistickým matchingem, zprostředkování další návazné péče a dalšími prvky adiktologické práce. Diskuse je stručnější a více schematická, škoda, že jí autorka nevěnovala větší prostor, který by si celý kazuistický materiál zasloužil, a který by tak více podpořil stanovený cíl práce.</p> <p>I s výše uvedenými limity je ale zřejmé, že jednotlivé kazuistiky i celé vyznění diplomové práce potvrzují přínos adiktologické erudice pro práci pracovníků PMS, včetně pozitivního vývoje jednotlivých klientských kauz (jak v oblasti tr.práva, tak v oblasti adiktologie).</p>
--	---

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, které adiktologické dovednosti a v jakém rozsahu jsou standardně využívány pracovníky PMS bez znalosti adiktologické problematiky a které adiktologické dovednosti a v jakém rozsahu může využívat pracovník PMS vzdělaný v adiktologické problematice. 2. Navrhněte konkrétní doporučení pro PMS, která by vedla ke zkvalitnění a zefektivnění práce probačních pracovníků s klienty – uživateli NL. 	
Body celkem	85 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	9.6.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Pavλίna Gabrhelíková	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84