

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Možnosti a meze poradenství a léčby odvykání kouření u pacientů ve střednědobé ústavní léčbě závislosti na alkoholu
Autor	Bc. Jan Krejčí
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Anna Volfová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny důležité informace, je srozumitelný, standardně strukturovaný, koresponduje s obsahem práce. Je však velmi dlouhý a některé informace jsou pro abstrakt nadbytečné.</p>	4/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k</p>	15/ max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické, téma postojů profesionálů k problematice kouření je aktuální a vyžaduje pozornost. Volba literatury je adekvátní, aktuální, v textu je řádně citováno. Autor často používá přímých citací, a to i tam, kde by pro čtenáře byl čitelnější stručný souhrn. Teoretická část práce je velmi rozsáhlá, s tendencí téma popsat do hloubky na úkor původnímu cíli. Zároveň je však předložen přehled dosavadních poznatků, zohledněna je i zahraniční práce.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Použité metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Cíl práce a výzkumné otázky jsou prezentovány srozumitelně, volba metod je zdůvodněna. Autor kombinoval použití dotazníku s následným ilustrováním výsledků semistrukturovanými rozhovory. Výsledky použití obou metod se však zdají být podobné vzhledem k volbě téměř stejných otázek, zde se jeví být prostor pro další kreativitu.</i></p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně</p>	<p>23/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Závěry práce jsou prezentovány srozumitelně, autor popisuje silné i slabé stránky studie. Výsledky se jeví být správné, jsou diskutovány v kontextu jiných výzkumů. Autor sice potvrzuje shodu v doporučeních ve vztahu k literatuře, samotný návrh opatření či formulace doporučení však v závěru práce chybí.</i></p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, včetně použití informovaných souhlasů. Byť je diskutována anonymita zařízení, v textu nalezneme informace, které by mohly vést k jeho identifikaci pro určitý okruh čtenářů.</i></p>	9/ max. 10
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je</p>	13 / max. 15

<p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce je formálně bez větších chyb a dodržuje logické uspořádání. Teoretická část je poměrně rozsáhlá a pro budoucí využití textu bych doporučila některé pasáže zkrátit či sloučit. Název práce dle mého názoru plně nekoresponduje s cílem, jelikož se v práci autor nevěnuje možnostem a mezím, jako spíše obecné problematice závislosti na tabáku a ve výzkumu pak postojům pracovníků v adiktologické službě. Práce je však velmi přínosná, aktuální a praktická, přináší potvrzení aktuálního trendu a na významném souboru z hlediska dané služby ilustruje přetrvávající stereotypy navzdory evidence based přístupu.</p>	
---	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce se zabývá mapováním postojů pracovníků v střednědobé adiktologické službě ve vztahu k léčbě závislosti na tabáku. Autor kombinuje kvalitativní a kvantitativní přístup, používá standardizovaný dotazník a výsledky dokresluje informacemi ze semistrukturovaných rozhovorů. Autor dochází k závěru, že navzdory vědecky podloženému doporučení léčit v tomto kontextu i závislost na tabáku, pracovníci mají silně ambivalentní názor k tomuto postupu a nejsou dostatečně připraveni věnovat se této problematice.</p> <p>Práce je zpracována na velmi dobré úrovni se snahou teoreticky pojmut celou problematiku závislosti na tabáku, je použita adekvátní tuzemská i zahraniční literatura, vše řádně citováno. V hlavních bodech autor splňuje všechny požadavky na vědeckou práci, včetně zdůvodnění metod a diskuzi etických otázek. Silnou stránkou práce je její komplexnost, srozumitelnost a preciznost v práci s prezentováním výsledků.</p> <p>Limitem práce může být nepřesný název, tendence k popsání obecného problému závislosti na tabáku v teoretické části a malý fokus na téma práce s postoji pracovníků. Není zcela zřejmé, zda byla zajištěna anonymita dotčeného zařízení. Čtenářsky působí některé pasáže poněkud vzdáleněji od původního tématu nebo jsou naopak do hloubky popisovány, strukturace kapitol je někde příliš podrobná. V diskuzi má autor tendenci spíše opakovat výsledky a chybí konfrontace s obdobnými výzkumy.</p> <p>Téma postojů pracovníků v adiktologických službách ve vztahu k léčbě závislosti na tabáku je aktuální a stále není standardem se této problematice v reálných podmínkách věnovat. Práce přináší důležitý obraz reality a ilustruje nutnost věnovat tomuto tématu větší pozornost a podporu.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké doporučení/plán/opatření byste navrhl pro zlepšení práce se závislostí na tabáku v daném zařízení, kde výzkum probíhal? 2. Jaká je situace v jiných zemích? Je jinde léčba závislosti na tabáku v takovýchto zařízeních standardem či spíše raritou?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">79 / max. 100 bodů</p>

Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	28.5.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Anna Volfová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56