



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Eliška Slámková

Název práce: Countries' Representation in Professional Staff of the World Health Organization

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2021

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jakub Tesař

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	16
	Metodologie, analýza argumentace	40	12
<i>Celkem</i>		80	35
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	5
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	11
CELKEM		100	46



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená práce se zaměřuje na v oboru relevantní a podstatné téma zastoupení států mezi zaměstnanci vybrané mezinárodní organizace, Světové zdravotnické organizace. Staví na literatuře uvažující různé teoretické přístupy k tomuto tématu (principal-agent model, shadow bureaucracy, representative bureaucracy theory) a stanovuje tři výzkumné otázky zaměřené na 1) reprezentaci členských států mezi pracovníky WHO; 2) změny v reprezentaci v průběhu času; 3) změna podílu zastoupení žen ve WHO.

Metodou práce je analýza zastoupení zaměstnanců z jednotlivých členských zemích na různých úrovních WHO ve vybraných letech. Tato data jsou zkoumána pomocí lineární regrese, kde práce prezentuje korelační (Pearsonův) koeficient. Kapitola 4 předkládá korelační koeficienty počtu zaměstnanců dané země v závislosti na jejím HDP, výdajích na vzdělání, a na velikosti populace. Nepříliš překvapivě nachází korelační koeficienty ve výši 0,4-0,6 pro jednotlivé roky a proměnné, multilineární analýza, kde by byly jednotlivé proměnné srovnány v jednom modelu, není v práci uvedena. Autorka také uvádí, že „nezávislé“ proměnné vysoce korelují mezi sebou (opět, dle očekávání), čímž přitom porušují podmínky analýzy, které se autorka sama vytyčila („independent variables should not be highly correlated with each other, as this is a violation of the requirement for the absence of multicollinearity. If there is multicollinearity in the data, the regression results are unreliable“ (p. 19)).

Interpretace metody a dosaženého výsledku ukazují závažné nedostatky. Autorka říká, že korelační koeficient ve výši „+/- 1 indicates the strongest possible agreement and 0 the strongest possible disagreement“ (str. 18), ve výsledcích zase interpretuje výsledek $r=0,517$, $p<0,2$ jako signifikantní, zatímco $r=0,470$, $p<0,01$ podle autorky signifikantní není (str. 32). Podobně v závěru nacházíme tvrzení „US also has a weak correlation, and GDP has no significant influence on the number of the US in the WHO“ (str. 52), přičemž není jasné jak se korelace se týká jednoho vybraného státu, když jde o statistický údaj vztahující se k dané populaci. Tato a podobná tvrzení ukazují na ne zcela zvládnuté uchopení vybrané metody.

Ohledně celkové designu práce, není zcela zřejmé, proč se autorka zaměřuje pouze na roky 1999, 2009, 2019 (namísto analýzy celého trendu), proč mezi hypotézami není zastoupen možný vliv umístění kanceláře organizace (zmiňovaný v přehledu literatury), podobně, proč autorka nezkoumá vliv výše finančních příspěvků (které mají podle reformy z roku 1996 mít 55%, tedy hlavní, vliv na zastoupení zemí). Všechny tyto parametry by dle teoretické části práce přitom mohly mít vliv.

V kapitole 3 (WHO) sestává z informací, které jsou jen částečně relevantní k práci samotné. Témata jako kontroverze ohledně vzniku organizace (str. 21), asociování



členové (str. 22), volba exekutivní kanceláře (str. 23), cíle organizace (str. 20, 28) apod. nejsou přímo vztažené ke zkoumané otázce.

V kapitole 5 autorka ukazuje jednotlivé proměnné pro země G7 a BRICS, neukazuje ale souvislost mezi proměnnými, v grafech není navíc zohledněn rostoucí počet zaměstnanců, takže je nemožné jednotlivé posuny věrohodně interpretovat. Vhodným měřítkem pro tuto diskuzi by patrně byl spíše poměr, který daná země má na celkovém množství zaměstnanců organizace v daném roce.

V kapitole 6 práce předkládá zajímavé výsledky týkající se vývoje zastoupení žen v různých úrovních organizace. Kapitola ovšem kombinuje informace o genderu a regionu zaměstnanců/kyň, vhodnější by bylo tyto dimenze oddělit a ukázat vývoj poměru (nikoliv absolutní hodnoty) zastoupení žen na různých úrovních ve společném grafu. Analýza regionálního původu zaměstnanců/kyň by mohla nabídnout více než jen obecnou informaci, že daný region je zastoupen nejvíce.

Práce předkládá zajímavé vhledy do problematiky především s ohledem na třetí hypotézu, v dalších dvou je analytický vhled velmi omezený. Použití výzkumné metody je značně problematické a závěry se neopírají o analyticky podložená zjištění.

Vedlejší kritéria:

Předložená práce je revidovanou verzí předchozího dokumentu. Jako taková se vyhýbá některým základním problémům, což je třeba ocenit. Stále ovšem přetrvávají některé formální nedostatky.

Některé argumenty práce postrádají konkrétní zdroje, nebo na ně odkazují nepřesně:

- str. 9 - „another research shows“ (chybí reference?)
- str. 11 – citát od (Parížek 2017) nemá uvedenu konkrétní stranu
- str. 11-12 – citát od (Eisenhart 1989) nemá uvedenu konkrétní stranu
- str. 13 – citace od (Parížek 2016) a (Parížek, Stephan 2018) nejsou propojené s argumentací sekce (je tedy WHO viditelná nebo ne? jaký dopad to má na výzkumné otázky?)
- str. 15 – (Meier 1975) uvádí, že teorie má 4 hlavní nedostatky; jak se tato argumentace vztahuje k práci? chybí tvrzení 3 a 4; chybí strana přesné citace
- str. 19 – de Vaus 343; chybí rok publikace
- str. 20 – „Tedros Adhanmom Ghebreyesus ... has served since 2017 (McCrathy 2002)“ – informace o aktuálním řediteli WHO zřejmě nepochází z článku z roku 2002



- odkazy v textu (Parížek 2017) a (Parížek, Stephan 2018), nejsou zastoupeny v bibliografii

Práce obsahuje velké množství grafů, které vhodně ilustrují diskutovanou problematiku. Analytický vhled je nicméně omezený kvůli tomu, že v řadě grafů chybí popisky zobrazených os, grafy jsou označovány někdy jako „graph“, zatímco jindy jako „figure“ a existuje tak zmatek v jejich číslování. Autorka dále prezentuje scatterplot jednotlivých analýz, který však neobsahuje popis jednotlivých os (a je tedy obtížné graf jakkoli interpretovat) - bylo by vhodné minimálně vysvětlit, proč se všechna data vždy nachází na třech, vzájemně paralelních, liniích.

Práce obsahuje časté jazykové/stylistické nedostatky, které lze částečně přisoudit rozhodnutí psát práci v angličtině, ale také nedůsledné korektury finálního textu.

Celkové hodnocení:

Práce představuje oproti předchozí verzi jisté vylepšení. Přesto však obsahuje řadu odborných i formálních nedostatků. Problematický je především způsob použití vybrané metody, včetně porušení v práci uvedených předpokladů pro vybranou metodu. Některé prezentované výsledky jsou zajímavé (zejména měnící se poměr zastoupení žen v organizaci), nicméně výsledný vhled do problematiky by mohl být při správném použití metody a vhodné prezentaci dat výrazně posílený.

Výsledná známka: F

Podpis: